

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. február 13-án (Péntek) 13.20 órakor** tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Dr. Juhász Bernadett ügyintéző

Marton István: Jó napot kívánok. Köszöntöm a mai közgyűlésünkön megjelent képviselőtársakat. 20 perc késéssel, 13.20-kor megkezdjük munkánkat. A forgatókönyv szerint egy előterjesztés napirendre vételét javaslom, ami nem szerepelt a meghívóban.

- Nyilatkozat elővásárlási jog gyakorlásáról a nagykanizsai 2455/2. hrsz-ú ingatlan 8/32 tulajdoni hányadának adásvétel ügyében

A közgyűlés előtt ez ki lett osztva.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére

A forgatókönyv szerinti a közgyűlés előtt kiosztásra kerülő anyag, az nem tudom, hogy hol van, mert azt még nem kaptam meg. Melyik az a Pék Pál kiegészítő anyag? Két kiegészítő anyag kell, hogy legyen. Hát én nem találok, csak az alapanyagot. Igen, köszönöm. Megkapta mindenki a kiegészítő anyagot? Akkor továbbmehetünk.

8. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására

Itt szintén egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra, ez mindenképpen ott kell, hogy legyen. Kérdelem a Tisztelt Testületi Tagokat, hogy valaki javasol-e valamilyen másik napirendi pontot? Hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni az első három, hogy zárt legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az összes többi pedig, hogy nyílt ülésen menjen. Aki ezt is el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És, aki mind a 17 napirendet ebben a tárgyalási sorrendben, az is kérem, hogy nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

44/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat a Dr. Kovács József által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviselőjének ellátására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-vel kötött svájci frank alapú hosszúlejáratú hitelkeretszerződés Bank által kezdeményezett módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nyilatkozat elővásárlási jog gyakorlásáról a nagykanizsai 2455/2. hrsz-ú ingatlan 8/32 tulajdoni hányadának adásvétel ügyében (írásban, bizalmas)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

5. **A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)**
Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő
6. **Javaslat a Nagykanizsa 2081. hrsz-ú, Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti ingatlan (MÁV Sportcsarnok) megszerzésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. Gáspár András ügyvezető
8. **Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Tuboly Kinga, Vlasics Tamás
9. **Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)**
10. **Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)**
11. **Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)**
12. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)**

13. **Az Ingatlankezelési Intézmény megszüntetése miatt előrehozott korengedményes nyugdíj finanszírozása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Javaslat az Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatására vállalt kötelezettségünk teljesítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Javaslat a szlovéniai Ptujban rendezendő karneválra utazó küldöttség összeállítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Javaslat a „Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető
17. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban, írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
18. **Javaslat sajtó-helyreigazítás kezdeményezésére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, én, egy egyszerű mezei képviselő megkérdezem, hogy jogtechnikailag hogyan kezelhető a mostani állapot? Én itt ülök. Az elején egy zárt Fegyelmi Tanács tagjaként vettem részt, ahol szünetet elrendeltek. Időközben megkezdődött a soros közgyűlés. Napirendi pontokat jóváhagyta a közgyűlés. Hogyan lesz tovább? Nem szeretnék bármiféle jogsértésbe esni, mint egyszerű képviselő. Tehát a kérdésem lényege az, hogyha végigmegy ez a közgyűlés, akkor mi van a Fegyelmi Tanács ülésével jogilag?

Marton István: Cserti úr, ezt tőlem ne kérdezze. Én 13.00 órára összehívtam a közgyűlést. 20 perc késedelemmel kezdtük el. Nekem ilyen szempontból semmi közöm a Fegyelmi Tanácshoz, annak én, úgy tűnik, inkább szenvedő alanya vagyok, legalábbis a döntésének, mint sem, hogy kreálja vagy éppen kezdeményezője. Köszönöm. Jegyzőnőnek megadom szót.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Képviselő Úr, én a közgyűlés ülésére jöttem. Hogy előtte mi történt, azt most Öntől hallom. Egy Fegyelmi Tanács ülése volt ezek szerint, ahol a fegyelmi eljárás alá vont köztisztviselő ezek szerint nem várta végig a Fegyelmi Tanácsot. Ez rám, mint jegyzőre nem tartozik. Önökre tartozik, mint munkáltatóra.

Cseresnyés Péter: Ügyrendi gombot azért nyomtam, mert szerettem volna válaszolni, csak előbb megkapta Jegyző Asszony a szót, mint én. Az ülés elkezdése előtt, miután ezt a diktátumot hallottuk, utána én elmondtam azt, többekkel egyeztettem gyorsan, hogy az első szünetben a szavazás, mivel csak egy szavazásról van már szó, a szavazást meg fogjuk ejteni, és utána le tudjuk zárni a Fegyelmi Tanács ülését. Benn van a jegyzőkönyvben természetesen ez.

Marton István: Tehát a zárt ülést kellene most az első három napirendi pontra megtárgyalni. Az illetékteleneket kérem, hogy akkor most hagyják el a termet erre a három napirendi pont idejére.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 45/2009.(II.13.) - 48/2009.(II.13.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Szünet

5. A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)

Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő

Marton István: Karádi Ferencnek adom meg a szót, mint előterjesztőnek.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen már elmondtam azokat az indokokat, amelyek generálták ennek az előterjesztésnek a létrejöttét. Arra kérem Önöket, hogy fontolják meg azokat a szempontokat, amelyeket le is írtam az előterjesztésben és most is ki szeretnék hangsúlyozni. Milósfai városrészben a Mindenki Háza – megvárom, míg Polgármester úr visszaül a helyére –, ez egy számomra rendkívül fontos, és azt hiszem a miklósfaiak számára is rendkívül fontos kérdés, ezért köszönöm szépen Polgármester úr, hogy visszaült a helyére.

Marton István: Karádi úr én meg tudom osztani a figyelmemet, rá is vagyok kényszerítve sajnos.

Karádi Ferenc Gyula: Ennek örülök. Miklósfai városrészben a Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonában és a miklósfai lakosok keze munkája nyomán létezik egy kulturális intézmény, amelynek a felújítása és bővítése 20 évvel ezelőtt történt meg utoljára. Folyamatos karbantartása természetesen zajlik, de olyan szinten igénybevett az épület már a 20 éves működés során, hogy ráfér a tetőszerkezetére, a belső berendezéseire, vizes blokkjára, a padlózatára, az emeletére és minden kiszolgáló egységére az, hogy jelentős felújításon essen át. Ennek érdekében készítettem én ezt az előterjesztést és kérem képviselőtársaimat, hogy jó szívvvel szavazzák meg azt, hogy Miklósfai városrészben az Iskola utcában az iskola déli kerítésén kívül jelenleg szántóterületként működő 2 db kialakítandó telek árát fordítsa az önkormányzat, illetve a város ennek a háznak a felújítására azok között a keretek között, amelyeket a jogszabály számunkra előír. Ha ez megtörténik, akkor a ház felújítása tervezhető lesz. A Városszépítő Egyesület a saját eszközein keresztül meg tudja oldani azt, hogy azt az összeget, amit az önkormányzat oda tud majd adni akkor, hogyha ez realizálódik bevételként a város kasszájában, megtoldja azzal, amit a saját lehetőségein belül meg tud oldani. A felújítások teljes költsége durván 10-12 mFt nagyságrendet vesz igénybe. Ez csak egy feltétlenül szükséges költségeket takarja. Az ezen kívüli felújításokat a későbbi évekre ütemezte a vezetőség a legutolsó megbeszélése során. Arra kérek mindenkit, hogy ebben a városrészben miután rendkívül módon kihasználta ez az épület és minden ott működő szervezet, a nyugdíjas klub, a kertbarát kör, a sportkör, az egyház, az iskolák, az óvodák, mindenki ezt az épületet használja, most a Polgárőrség is kapott egy helyiséget, amelyben teljesen ingyen és bérmentve működik és használja azokat a helyiségeket, sőt a VIA-nak a melegedő helyisége is ebben az épületben van, azoknak az embereknek, akik ott dolgoznak a tévív idején, ott kapnak egy lehetőséget, hogy egy melegedőt, hogy délben bemenjenek akkor, hogyha szükségét látják ennek, arra kérem képviselőtársaimat, miután ilyen funkciókat is ellát a kulturális célokon kívül, feltétlenül szavazzák meg azt, hogy ennek a háznak a felújítása megtörténhessen.

Balogh László: Gondolom nem szükséges lamentálni a felett, hogy Miklósfai szerves része Nagykanizsának és tudjuk mindannyian, hogy nemcsak a KKK látja el a közművelődési feladatellátást, hanem vannak különálló lábak, amelyek nem városi fenntartásúak. Hadd utaljak itt arra, hogy a Kodály Művelődési Ház, a Kaszinó, például a Kodály Művelődési Ház 3,6 milliót kap a ház működtetésére, rezsijére, a Kaszinó 4,8 millió forintot kap hasonló célra és van a Mindenki Háza Miklósfán, amely 1,5 milliót kapna és bizonyos, mert hát volt utánajárás, hogy ez 700 eFt-tal kevesebb, mint amennyi a működtetéshez szükséges. Természetesen a Mindenki Házának is vannak más forráslehetőségei is, de sokkal több feladat is van, mint csak simán az energiaellátása a háznak. Így én azt gondolom, hogy akár a Kodály a Kaszinóval párhuzamosan kezelve a plusz 700 eFt-os visszajelzés akár támogatható és az is igaz, hogy a Mindenki Háza szerves része épületként Kanizsának és hoztak egy olyan megoldást, amely a városnak nem is kerülne plusz olyan költségébe, ami a költségvetésben plusz megnevesítésben kellene, hogy jelentkezzen. Ezért a Kulturális Bizottság, amely tárgyalta már jó múltkor ezt az előterjesztést, 5 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Papp Ferenc: Balogh László bizottsági elnök úr majdnem az egész közművelődési intézményhálózatot értékelte. Én úgy gondolom, hogy ragaszkodjunk csak a címhez és a témához, a napirendhez. Én úgy gondolom, hogy rátérve konkrétan én csak annyit szeretnék elmondani, hogy a kulturális törvényben előírt közművelődési feladatellátás a város önkormányzatának a feladata. Ezt részben úgy, ahogy Balogh László elmondta, más intézmények segítségével is megoldja, de azért mégiscsak Miklósfán a Mindenki Háza az az intézmény, amely ezt a közművelődési feladatellátást a szó szoros értelmében, de áttételesen is megpróbálja ellátni. Én úgy gondolom, nekünk önkormányzati képviselőknek, amikor majdnem 20 éves működés után idejön egy igény, hogy segítsük ennek a felújítását, akkor mindenképpen támogatnunk kell. Nem csak egyszerűen közművelődési feladatellátásról van szó, hanem a helyi társadalmi közéletnek is egy nagyon fontos centruma. Épp az elmúlt néhány hétben két rendezvényen én is részt vettem, ahol hát Karádi Ferencsel mind a két alkalommal találkoztam, és nagy aktivitását láttam és tapasztaltam. Abban az esetben tudok támogatni ezt az előterjesztést, mert természetes, hogy ilyenkor megnézzük a többi peremkerületi intézményt és Kiskanizsán, Bagolán, Sáciban megoldott az ilyen jellegű ellátás, abban az esetben tudom támogatni, hogyha Bicsák Miklós képviselőtársamnak most már másfél év óta itt lévő kérelmével is most a későbbiekben foglalkozunk, mert valóban ott is szükséges most már egy közösségi létesítménynek a létrehozása. Ettől függetlenül, vagy ezzel együtt én úgy gondolom, hogy támogatásra érdemes és annak külön örülök, hogy képviselőtársam megkereste némi erőfeszítéssel azokat a lehetőségeket, és úgy tűnik talált is forráslehetőséget, hogy honnét tud felszabadítani pénzeszközöket az önkormányzat.

Dr. Károlyi Attila: Van néhány gondom ezzel az előterjesztéssel. Szeretném elmondani Önöknek azt, hogy először is az előterjesztés stílusa, meg ahogyan ezt előadja Karádi úr, az számomra elfogadhatatlan természetesen. Ilyen kítaszított gyerekekről beszél meg, hogy gátolják. Nem lehet gátolni jól működő klubokat. Hát ugye Nagykanizsa város és közgyűlése nem arról híres, hogy kítaszítana bárkit is, vagy éppen klubokat, ha az aktuális és rászorulnak, akkor nem támogatna, mert hiszen valóban közfeladatokat vesznek át tőlünk, ahogy Papp képviselőtársam az imént elmondta. De azért szeretnék egy kicsit kutakodni az emlékezetemben, illetőleg meg is teszem Önöknek. Elmondom Önöknek, hogy a Magyarországi Szabadkőműves Páholy anno konkrétan a Munka Szabadkőműves Páholy épített egy épületet Nagykanizsán. Ha valaki ezt esetleg nem tudná – gondolom, sokan vannak, de sokan tudják is –, ez az épület a jelenlegi Rozgonyi Óvoda. Ebben az épületben a Magyarországi Szabadkőműves Páholy olyan tevékenységet végzett, a Munka Szabadkőműves Páholy, amely közfeladatokat vett át a várostól. De nem emlékszem olyan előterjesztésére a közgyűlésnek, mert akkor több száz fős közgyűlés volt, 170 valahány tagja volt a közgyűlésnek, hogy akár Halis István, akár a társaik, akik tagja voltak ennek a Páholynak, előterjesztettek volna olyan igényt, hogy vakolja be a város az épületeket, mert potyog róla a vakolat, vagy éppen beázik a tető. Ez az egyik. Közlebről emlékeimben például felmerül a H-Turul Motoros Klubnak olyan igénye, akik klubot szerettek volna létrehozni. Öneik nem volt annyi pénzük, hogy vegyenek épületet, de bérleményt se kaptak arra a helyiségre, amit éppen kineztek, vagy bérlői lehetőséget, nem tőlünk, előző önkormányzattól. Tehát az érem másik oldalához, az is hozzátartozik, hogyha ők 1,5 forint körüli összeggel ugye bent vannak az idei költségvetésben is, és tudomásom szerint évek óta körülbelül 1,5 millió, 1-1,5 millió forint összeggel támogatták őket, akkor ennek a Közművelődési Egyesületnek és Városszépítő Egyesületnek miért nem jutott eszébe az, hogy az épülettel kapcsolatos valamiféle fenntartást, olyan alapot képeznek, amiből éppen a vakolathullás, vagy a tetőbeázás lehetne ilyen esetben megoldható. Tehát ez így felelőtlenség az egyesület részéről. Így nem lehet gazdálkodni és a jövőre nézve is fel kell hívni a figyelmüket, amennyiben a város ezt támogatja. Hát az aztán számomra végképpen elfogadhatatlan, hogy mi adjunk el egy telket és megfoghatatlan is egyébként, hogy mi gondoskodjunk arról, hogy a 2 db kialakított telket adjuk el, ezt a reménybeli vételt szerepeltessük a 2009. évi költségvetésben a bevételi oldalon, nem tudom milyen összegben gondolta ezt egyébként a Karádi képviselőtársam, és akkor ebből aztán, ahogy mondja Ő, a tervezett bevétel realizálódik. Ez elfogadhatatlan. Tehát amennyiben ezt a rendkívüli helyzetet valamiképpen reparálja a város, nagyon keményen hívja fel a figyelmét ezeknek az embereknek, elismervén azt, hogy milyen tevékenységet végeznek. Magam is nagyon szimpatikusnak tartom, szeretem ezt a városrészt, szervezik az életüket, de nem diktátumokkal kell idejönni a közgyűlés elé, különösen nem akkor, amikor a többség ugye nem tudja úgy „átverni” az akartát, mint az előző két évben. Ezek az idők elmúltak Karádi képviselőtársam. Tehát mindezt meg kell szívlelni. Amennyiben a város ehhez hozzájárul, tegye, de én csak ezekkel a fenntartásokkal tudom elfogadni.

Röst János: Az előterjesztés lényege, az támogatható számomra is. Abban igaz van Károlyi képviselőtársamnak, hogy így nagyon nehéz megszavazni az előterjesztést. Én arra kérném Karádi képviselőtársamat, hogy vagy most, vagy pedig a költségvetés lezárásáig készítsen el egy határozati javaslatot, amiben konkrét témák szerepelnek. Ilyen például, hogy mekkora összegben kívánják igénybe venni a közgyűlés támogatását a felújítási munkákhoz. Ez a költségvetési oldalon, nyilván a kiadási oldalban kell, hogy szerepeljen külön soron. A másik oldalon pedig be kell emeltetni ennek az ingatlannak hrsz., utca, házszám részével az ingatlanértékesítések táblázatába ezt az elemet. A költségvetésben csak így lehet elfogadni. Tehát én arra kérném, hogy vagy most tegye meg ezt Karádi képviselőtársam, vagy pedig ezt a döntést ne így hozassa meg, hanem annyiba kérje a közgyűlés elvi támogatását, hogy elvileg ezt támogattja, és a költségvetés végszavazásáig ezt Ő pontosítja.

Cserti Tibor: Hát vegyes gondolataim vannak nekem is az előterjesztés kapcsán. Én magam is részese voltam annak idején még ugye Dömötörfi Sanyi indításával. Elég történelmi események tanúi voltunk közben. Abban nem lehet vita egyébként, hogy létjogosultsága van Miklósfán, szakmailag nagyon fontos közösségi létesítmény, működése támogatandó. Ami az aggályaimat illeti, nagy része már elhangzott. De én azzal egészen értem ki, hogy gyakorlatilag azért nem értem én ugye a Városszépítő Egyesületet, mert elemi érdeke lett volna a mindenféle helye erő és a gazdasági alap fejlesztése, ez által is az áttétel is, szponzori támogatói körnek a bővítése és nem is olyan régen még én is részese voltam annak, mikor egy igazi nagy beruházásnak a városba történő települését megakadályozta ugyanaz a Városszépítő Egyesület. Ugyanazt a tárgyalási pozíciót fel lehetett volna arra használni, hogy legyen egy gazdasági fejlesztési lehetőség a városrészben, meg egyúttal ezt a felújítást áttételesen megvalósítani. Tudom, mert a tárgyalási pozíció rész, hogy mondjam, odáig elvezethető lett volna. Ez az egyik jellegű dolog, ami észrevétel. A másik: engem is az előterjesztésnek a stílusa, megmondom őszintén, egy picit irritál. Nem így kell politizálni a közösség érdekében, de ez helyrehozható. Három: nagyon szeretném látni a pályázati lehetőségeket. Ha van valami, ami pályázati forrásból megtámogatható, akkor ez az. Az önkormányzati támogatás pedig ehhez kell, hogy kapcsolódjon addicionális lehetőséggel. Tehát én úgy gondolom, hogy van idő ennek az átdolgozására. Ha az elvet most elfogadjuk, hogy támogatjuk, de bizonyos feltételekkel, a pályázati források bevonása, és ez az egyik feltétel, akkor nem sokat tévedhetünk. Negyedik: hát az pedig tényleg nagyon szép dolog, hogy megjelölünk két önkormányzati területet, de teljesen mindegy egyébként, hogy az önkormányzat most melyik zsebében van ám. Miért? Ez nagyon veszélyes, ez az indokolási rész, mert akkor holnap azt mondja Bicsák úr, hogy kérem szépen, Palinban adjuk el ezt.

Bicsák Miklós: Én mondtam és Karádi úr ebből indult ki.

Cserti Tibor: Az önkormányzati tulajdon, az egységes. Az önkormányzat támogat, akkor gyakorlatilag támogat természetben, meg cash-ben, tőkmindegy ebből a szempontból. Az egy méltányolandó egyébként, hogy mondjuk ilyenben is gondolkodtak, de veszélyes gondolkodási irány. Szóval összességében támogatom az előterjesztést, de bizonyos megkötött feltételekkel, amit én is megfogalmaztam.

Marton István: Palinban meg egyébként mindig van mit eladni.

Dr. Kolonics Bálint: Én az előterjesztést, mint a szándékot támogatom, tehát támogassuk a Városszépítő Egyesületet Miklósfán, de kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban, mégpedig az, hogy konkrétan mely ingatlanról tárgyalunk, most miről hoznánk határozatot? - Jegyzőnk ez a kérdésem. Hogy most itt ugye azt láttam, hogy a csalintos végén van valami ott a kerítésnél és ott kialakítandó. Tehát most már megosztottuk, vagy megosztásra váró, vagy miről van szó, mert helyrajzi számot nem látok. Tehát én csak helyre szeretném tenni az előterjesztést. Én támogatom, de konkrétan jelöljük meg, hogy mely ingatlanról tárgyalunk és miről határozunk. Vagy, ha az az ingatlan, amin az iskola fekszik, bár az /2-vel van jelölve, nem láttam, hogy ott lenne mellette a /1, mert ezen a térképen nem látom, akkor az már egy megosztott ingatlan. A megosztás után létrejött ez a helyrajzi számú ingatlan, erről beszélünk, vagy most kerülne megosztásra és leválasztásra itt az iskolakerítésen túl? A másik része pedig az, hogy meg kellene konkrétan fogalmazni a támogatásnak az összehangoltságát, ugyanis civilszervezet támogatásáról van szó. Azt - hát, hogy mondjam? - ilyen bizonytalan feltételekhez kötni nem lehet. Akkor álljunk ki férfiasan, és mondjuk azt, hogy x millió forinttal támogatjuk

ezt az egyesületet, aminek a forrását ebből az ingatlanértékesítésből biztosítjuk. De azt forintálisan meg kell határozni és a határozati javaslatot pedig akként kell módosítani, hogy a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére célhoz kötött támogatást a Mindenki Háza felújítására nyújtjuk a támogatást, mert mi a felújítást nem, mi csak az egyesületet támogathatjuk, mint civilszervezetet és célhoz kötötten, hogy azt a felújítást használhatja-e és azzal neki el kell számolni. Én erre a kérdésre szeretné választ kapni, hogy valamiféleképpen korrigáljuk ezt az előterjesztést, hogy mely ingatlanról van szó.

Dr. Tuboly Marianna: Jelenleg rendezési termódosítás alatt van ennek az ingatlannak a megosztása. Tehát rendezési termódosítás alatt és az ingatlanmegosztás alatt van. Mindkettő folyamatban van.

Karádi Ferenc Gyula: Kolonics Bálint képviselőtársam az imént kérdezett olyat, amire azonnal tudok válaszolni. Az elmúlt évben én tettem javaslatot arra, hogy ezen a területen egy megosztás történjen, és 2 db építési telek kialakításra kerüljön. Ezt a közgyűlés 2008 tavaszán megszavazta, ennek az adminisztrációs folyamata jelenleg is zajlik, nincs vége, de a megosztás, úgy tudom, hogy a végső stádiumba került és a telekkönyvben a kialakítása is. Gondolom, Tárnok Ferenc meg tud erre erősíteni ebben. Tehát ezekről a konkrét telkekről van szó, amelyeket a közgyűlés - hangsúlyozom még egyszer - 2008-ban egy döntésével már meghatározott, hogy ott megosztás történik és 2 db telek kialakítása fog megtörténni. Rövid időn belül ez meg fog történni, tehát az értékesítése is ebben az évben még megtörténhet. Az előterjesztés erről is szól. A másik a hangnem, amiről itt többen szót ejtettek. Ennek az előterjesztésnek kérő a hangneme, és hogyha a teljes egészében valaki a mondatokból nemcsak azt a részt hangsúlyozza, amit éppen a füle meg kívánt hallani, hanem az egész szöveggörnyezetet felolvassa, akkor kifejezetten kérő az, amiről itt szó van. Én indokként felhoztam sok mindent, amit én úgy egyébként emberként, miklósfai lakosként fel tudok hozni. Ezeket kérem, fogadják el, ezek nemcsak az én érzéseim, hanem minden miklósfai általam ismert vélemény, amely ott a vezetőségi üléseken megfogalmazódott. És a pályázat. Cserti képviselőtársam megfogalmazta azt az igényét, hogy pályázati úton kellene, hiszen erre pályázni lehet. Cserti képviselőtársam! Nagykanizsa része Miklósfá. Ez egy komoly akadály, mert Nagykanizsához tartozó maga az egész településrész és ezért, miután Nagykanizsához tartozik, ezeken a pályázatokon, a felújítási és egyéb pályázatokon nem tud részt venni azért, mert nem egy kistelepülésről van szó, amelynek önkormányzata a tulajdonosa, hanem itt egy egyesületről van szó, amelyik Nagykanizsán működik, és a felújításra nem talál forrást és pályázati lehetőséget. A működésre van több is, amelyekben természetesen folyamatosan a múlt évben is, ebben az évben is részt fog venni, sőt a városnak is van egy ilyen kulturális célokat szolgáló pályázata, amelyen részt fog venni, de sajnos a ház felújítására nem létezik ilyen pillanatnyilag, ez a nagy gond és ezért nem tudnak ezen a pályázaton részt venni. Ha ez Surdon, Liszóban történne, ott, ahol az önkormányzat önállóan rendelkezik ilyen intézménnyel, minden további nélkül a kistelepülések részt vehetnek egy ilyen pályázaton, de sajnos Nagykanizsán van – nem sajnos, de tényszerűen Nagykanizsán van a Mindenki Háza –, és ezért nem tudnak pályázati forráshoz jutni. Tehát ezt kérem, hogy méltányolják akkor, amikor szavaznak ennek a támogatásnak a létéről. Akkor, amikor összegszerűen kéri valaki, hogy meghatározzuk ezeknek a telkeknek az értékét, én ezt is el tudom fogadni, és ha szükség van rá, miután én a miklósfai telkek körülbelüli piaci értékét ismerem, ez körülbelül hasonló nagyságrendek, 3 és 6 mFt környékén mozognak a helytől és ellátottságtól függően. Ez egy teljes közművel, közúttal erre ellátott területen van, majdnem azt mondom, hogy Miklósfá központjában. Tehát elég magasan értékelhető ebből a szempontból. Ha gondolják, én a legalacsonyabb szintet, amit most mondtam, meg tudom célozni, és hogyha a 3 mFt-ban határozzuk meg a legalacsonyabb szinten, akkor én azt is el tudom fogadni, hogy konkrét szám kerüljön bele, tehát 2x3mFt. Ezt is el tudom fogadni Röst János javaslata szerint és akkor ez a támogatási összeg és azokkal a feltételekkel, amit Kolonics Bálinttól is hallottunk, hogy céltámogatásként a Városszépítő Egyesület részére ez jelenjen meg a kiadási oldalon a költségvetésünkben. Azt szeretném jelezni mindenki számára, hogy minden elfogadható, ami itt segítséget nyújt. És a palini ötlettel is egyet fogok érteni. Én előre mondom Bicsák képviselőtársamnak, hogy meg fogom szavazni a javaslatát, azt a javaslatát, amelyik hasonló intézmény létrehozását kívánja Palin városrészben is indítványozni. Én meg fogom Miklós szavazni, mert természetesen számomra a paliniak is különben ugyanilyen elbírálás alá esnek, mint a miklósfaiak. Az más dió, hogy itt a nagyságrendekkel hatalmas különbség van, mert ott azért az igény az, ha összeadnám, nem akarom összeadni, mert ötletelés lenne, az sokszorosa annak, ami itt igényként felmerül, de akkor is meg fogom szavazni, mert az ötlet, az jó és az a szándék, amit Te

ennek az előterjesztésnek a során itt közvetíteni próbálsz. Én arra kérek mindenkit, hogy kérésnek vegye. Hogyha van olyan mondat ebben, ami valakinek nem tetszik, az most tegye félre. Én kértem a közgyűléstől a miklósfiaiak nevében.

Böröcz Zoltán: Szeretném leszögezni, hogy én azokkal az elvekkkel, amit Karádi úr elmondott a Mindenki Háza tekintetében, gyakorlatilag teljes egészében egyetérték. Attól, hogy nem az önkormányzat tulajdona egy épület, attól még az önkormányzatnak felelőssége van abban, hogy 20-25 év működés után ismét működőképés állapotba hozza, és állagmegőrzést hajtson rajt végre, esetleg fejlesztést is, hiszen nagykanizsai, nevezetesen miklósfai emberek érdekeit szolgálja. Ha ez az előterjesztés valóban szerencsétlen, mondták többen is és nem is a megfogalmazási stílus miatt, hanem azért, mert nehezen kezelhető, a költségvetésbe pedig az én mostani ismereteim szerint ilyen módon nem illeszhető, hiszen egy jelenleg nem realizálódott, vagy igazából nehezen tervezhető bevétellel számol és annak a kiadási oldalon történő megjelentetésével. Alapvetően én egyáltalán nem értek egyet azokkal a fajta megoldásokkal, amikor bevételeket pántlikázunk, hozzárendelünk valamit, mert ha Miklósfán adunk el egy telket, akkor azt a pénzt kell Miklósfán felhasználni. Szóval ilyenekkel én nem értek egyet. Én azt gondolom, az alapvető cél, az helyes. Én azt gondolom és a nagyságrendtől független, hogy indokolt erre az épületre ráfordítani összegeket És én azt gondolom, hogy egy költségvetésben ez meg is tervezhető kiadási oldalon. Már csak azért sem szabad ilyeneket pántlikázni, vagy nem célszerű, mert azért azt tudomásul kell venni, hogy a város költségvetése ez évben is felújítási oldal és működési oldalon egyaránt hitelfelvétellel számol, tehát bármilyen bevétel, amivel hitelt csökkentek, vagy bármilyen kiadás, amivel hitelt növelek, gyakorlatilag mindig a banki kamattal számolandó, ha úgy tetszik, reálértéken, tehát nincs értelme pántlikázni. Karádi úrnak mondom, hogyha egy teljesen korrekt előterjesztés, esetleg valamiféle költségtervvel együtt több milliót kell miklósfai Mindenki Házára fordítani, akkor én ezt támogatni tudom és fogom. Az a kijelentése viszont és ezt hadd mondjam, az, azt gondolom erősen félreérthető – pedig nem igyekszem félreérteni, de félreérthető – volt, hogy az nagy baj, hogy Miklósfá Nagykanizsához tartozik és ez a pályázatok elnyerése szempontjából hátrány. Egészen biztos nem így van. A pályázatok részben megjelennek az önkormányzatok számára pályázható források természetesen és ez akkor is igaz, ha Surdon lenne ez az épület, meg Nagykanizsán is. Ami zavart okoz itt inkább, az, hogy nem az önkormányzat, hanem civilszervezet tulajdonában van. De jelzem, hogy olyan pályázatok is megjelennek, amikor a civilszervezet pályázik éppen felújításra, akár beruházásra, építésre, közösségi célból. Tehát azt gondolom, hogy ez nem kizáró és egyetérték Cserti úrral, ha tudnák biztosan, hogy egy-két éven belül pályázati kiírás jelenik meg, amire felhasználható, akkor az önkormányzat még több eredményt érne el azokkal a milliókkal, amit egyébként szerintem rá fog költeni erre az épületre egy-két éven belül. Tehát azt gondolom, hogy most ebben az előterjesztésben biztosan nem fogadható el. Éppen mondom ilyen technikai okok miatt. Ugyanakkor meg is szavazom, hogy elkötelezzük magunkat a tekintetben, ha időközben pályázati lehetőség jelentkezik, akkor az önkormányzat megteheti egyébként, évközben is, hogy forrásátcsoportosítással a költségvetés módosítással hozzárendel bizonyos összeget. De akár kötelezettséget vállalhatunk arra is, hogy egy alaposabb előkészítés után a jövő évben, és függetlenül attól, hogy ingatlan, hogy miből történik ez a bevételi oldal lefedezése, hogy a következő évben mondjuk megtervezett költséggel, és az lehet éppen az Ön által javasolt is, sőt akár annál több is miattam, betervezzük és megvalósítjuk. Én szükségesnek látom. Egyébként, ha sokat várunk vele, tehát egy-két évnél többet, akkor nagy valószínűséggel hatalmas pénzeket kell ráköltönnünk, hiszen az állaga romlani fog, tehát ezt meg kell akadályozni. Én azt gondolom, hogy ez a miklósfai lakosság, akit én nagykanizsainak is tekintek természetesen, megérdemli, hogy ezeket a közösségi létet biztosító épületeket, ha úgy tetszik, karbantartsuk, vagy időszakonként, mondjuk, negyedszázadonként felújítsuk. Ezt tehát én most nem tudom így, ebben a formában megszavazni, ahogy előterjesztette Karádi úr, de ha át tudja ezt a határozati javaslatot oly módon, ahol a szándékát a szavazatunkkal kifejezhetjük, azt gondolom nagyon sokan megszavazzuk, de ezzel kötelezettséget is vállalunk arra, hogy ezt a kérdést megoldjuk a következő időszakban.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy erről nem is, tehát nincs abban a helyzetben a közgyűlés, hogy határozzon, döntsön, mert ez a határozat alkalmatlan arra, hogy erről bármit is szavazzunk. Ezt sajnos ebben a formájában csak - bocsánat - elutálni lehet, mert erről nem szabad dönteni. Ingatlanokról úgy nem lehet dönteni, hogy az ingatlan paraméterei, minimális paramétere, azaz a helyrajzi száma ne legyen megadva. Pénzről, költségvetést érintő határozatokat úgy nem lehet hozni,

hogy azt nem mondjuk, hogy 0 forint, vagy 5 forint, vagy 1 millió forint és egyébként pedig ezt az 1 millió forintot a kiadási és bevételi oldalon miként fogjuk az egyensúly megőrzése érdekében majd megtervezni, de ez viszont nem ide tartozik, hanem ezt majd a költségvetés során kell eldönteni. Tehát én azt gondolom, e tekintetben viszont időelőtti is és én megértem, hogy ezen számok ismeretében, vagy ismeretek hiánya miatt nem is lehet normális előterjesztést készíteni, mert én azt írtam fel magamnak, amikor olvastam ezt az előterjesztést, ez egy hirtelen felindulásból összeállított hevenyészett anyag, amelynek sajnos csak ebben a formájában egyetlenegy dologra alkalmas, az pedig az, hogy azt a nemes célt lealacsonyítsa, ami indította az előterjesztőt, hogy elkészüljön egy anyag, és sajnálatos módon arra kényszeríti a közgyűlést, hogy ebben a formájában csak nemet szavazhat felelősen, mást nem. Tehát én célszerűbbnek tartanám, ha ez az ügy nem érne el addig, hogy ezt leszavazzuk, hanem itt nagyon jól vitatkoztunk róla, az előterjesztést szíveskedjen visszavonni, és akkor nem az a látszata lesz, hogy a közgyűlés nem támogatja a miklósfaiakat, nem támogatja az egyesületet, hanem az lesz az üzenete, hogy ezt tovább kell gondolni, és legkésőbb a költségvetés tárgyalásakor vissza kell hozni. Mert ebben csak egy pikantéria az, hogy valóban a civilszervezetek támogatása azért az meg egy külön, másik soron kellene, hogy megjelenjen önállóan a költségvetésben annak helyén és ugye a bevételi oldalon, meg akkor már addigra talán, mondta a Jegyző, hogy már előrehaladtak a megosztások, akkor már tudunk az ingatlanokról is valamit nagyjából, tehát akkor arról lehet beszélgetni. Egyébként azt hiszem, hogy a Böröcz Zolinak abban teljesen igaza van és mindenkien, aki ezzel kapcsolatos aggályt fogalmazta meg. Nem szabad egy előterjesztésben azt leírni az egyik városrészben értékesített ingatlanból befolyó összeg, abban az adott városrészben legyen felhasználható, mert mi van akkor, ha abban az adott költségvetési évben, abban a városrészben nem adunk el ingatlant. Tehát a visszájára is elsülhet ez a dolog. Ezt nem szabad. A város költségvetése egy egész. Van bevételi oldala, van kiadási oldala. Kiadási oldalai, meg stb. osztódnak, ahogy osztódnak, de nem szabad összekötni a kettőt. És azt hiszem, hogy valóban én arra kérem Karádi képviselő urat, hogy a cél valóban nemes, a városnak valóban ezt a kérdést meg kell oldani, ebben segíteni kell a tulajdonos egyesületet, hogy ezt feloldja, de ne hozzon bennünket abba a helyzetbe, hogy most nemet nyomjunk, mert azzal nem a célnak szolgálnak, hanem csak a határozati javaslatnak ebben a formában. Tehát egyszerűbb, hogyha ezt vissza tetszene vonni.

Polai József: Nem egészen az előttem szólókkal értenék egyet. Hát ilyen félig-meddig alapon mondanám azt, hogy mindenkinek igaza van. Én kimondottan kiállok Karádi Ferenc képviselőtársam indítványa, illetve terve mellett, mert hiszen nem indítványról van szó, vagy arról, mindegy, nevezzük indítványnak. Én azt gondolom, hogy amikor Ő arról beszél, hogy egy peremvárosrész, amiből öt van, ha nem tévedek, ugye így körzetenként elkülönítve, tehát öt egyéni képviselője van ennek az öt körzetnek, itt most nem gondolok ugye külön Kiszakosra, Bagolára, mert akkor több a száma természetesen, meg Bajcsát is beleértve, azt gondolom, hogy ezek a kis településrészek évtizedek óta – vagy vegyük csak a legutolsó 20 évet, 19 évet – mindig háttérbe voltak szorítva. A képviselők évről-évre, elődeink is, meg mi is, meg én is, meg ugye Karádi úr is igyekszik valamit a körzetének vinni a lakossági igény szerint. Ha kicsit előreszaladok és ebben a Csabával, Fodor úrral egyetértek persze, ugye a költségvetéshez, ha előreszaladhatnék így gondolatban, akkor ott látjuk, hogy a 13-as, meg a 14-es mellékletek az el nem kötelezett úgymond feladatokat, igényeket tartalmazza, és abból milyen sok van. Ez akár, gondolom, megint 1 milliárd, vagy akár annál több forintot is igényel. De azt kérem Uraim, meddig tartható állapot, hogy a peremvárosrészeket mindig bent hagyjuk a kakiban – bocsánatot kérek a kifejezésért –, mert úgy gondolom, hogy Kiskanizsa orvosi rendelője nem biztos, hogy ebben az évben teljesen el fog készülni, nem szaladok előre, csak utalni kívántam rá. Ezért szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy végre egyszer már gyakorolhatnánk egy olyan gesztust, hogy ennek az öt képviselőnek, az öt peremváros részének a felújítási hitelekkel, amit persze a költségvetésnél kell meg tárgyalni – és arra kérném Ferit, hogy esetleg abba egyezzen bele, hogy az Ő témája is ott szerepeljen és jelenjen meg az Ő általa kért mintegy 6 mFt-jával – javasolnék egy bizonyos összeget, amit most nem kívánok számszerűsíteni, majd ott a felújítási hitelt annyival növeljük meg, amin az öt peremvárosrész el tudna osztozni igazságosan, mégpedig olyan prioritásokat figyelembe véve, hogy melyik a legelmaradottabb, és az egy kicsit többet kapna, mint egy másik körzet. És még egyszer mondom, a rendelőnk nem értem ide, azt azon külön kezelem. Tehát javaslom, hogy a költségvetésnél majd arról szavazzunk, és ott ez szerepeljen, hogy a hitelfelvételt növeljük meg annyival, amennyivel az öt peremvárosrész elégedett lehetne, és az általunk úgymond, akár indítványozott, akár a mellékletekben szerepelt, megjelent feladatokat szeretnék finanszírozni. Csak

legalább néhány jelenjen meg, amivel elősegítenénk azt, hogy ezek a nagyon elmaradott városrészek egy kicsit felzárkóznának, hogy lassan évről-évre, mert tényleg a béka segge alatt kullogunk. Nem akarom felsorolni, hogy én hány olyan feladatot bele sem írtam ezekbe a mellékletekhez csatolandó témákhoz, aminek a felújítása még ugye hátra van, mert akkor egyszerűen neveltség tárgyává váltam volna, hiszen mennyit kérnék, vagy mennyit követelnék, lett volna a kérdés felém intézve. Tehát kérem, hogy próbáljuk meg azt, hogy egy jókora kis hitellel növeljük meg a felújítási hitelfelvételünket, amit csak - hangsúlyoznék, ez a javaslatom - az öt peremvárosrész között osztanánk fel, hiszen ki szeretném hangsúlyozni, nagyon örülök annak, hogy a belvárosi rekonstrukcióra nyert összegből azért a belváros majd szépen fog profitálni. Bízom abban, hogy szép feladatot, szép munkát fognak majd végezni ebből a pénzből a terveink szerint majd a vállalkozók, és városlakók elégedettek lesznek, de mikor lesznek kicsit is elégedettek a városszéleken lakó emberek. Vízben járnak, rossz járdákon, rossz utakon, rossz hegyi utakon, leamortizálódott önkormányzati tulajdonban lévő épületeik vannak és azoknak még csak a halvány gőze sem jelenik meg előttem, hogy mikor kerül arra pénz valamikor is. Kérem, én ezt kérném támogatni majd a költségvetésnél, ezt a féle ilyen indítványomat, vagy javaslatomat.

Papp Ferenc: Nem gondoltam, hogy ebből az előterjesztésből ilyen vita lesz, és ilyen hosszasan, részletesen elemezzük. Én annyit szeretnék leszögezni ismételt hozzászólásomban, hogy tanult jogász képviselőtársaimnak teljesen igazuk van, valóban jogi szempontból sok minden hiányzik ebből, illetve néhány megfogalmazás nem úgy szerepel, ahogy valóban kívánatos lenne. De szeretném, és nem akarom menteni Karádi Ferencet, hisz több más kérdésben néha komolyan vitatkozunk egymással, de hát nem vagyunk egyformák, én úgy gondolom, hogy Ferinek is, Karádi Ferencnek is talán segítséget kellett volna kérni a hivatal jogászeitól, munkatársaitól és akkor lehet, hogy egész más lett volna ez az előterjesztés, ami a hangnemet és a stílust érinti vagy illeti. Nagyon határozottan szeretném elmondani és némileg Polai képviselőtársam megelőzött, én itt felírtam mind a négy vagy öt peremkerületi képviselőnek a nevét. Az elmúlt hónapokban vagy talán nyugodtan mondhatjuk, az elmúlt egy évben ők nem ilyen stílusban, és amikor azt írja, hogy a városnak kitaszított gyermeke, akkor ebből szerintem nem cinizmus, hanem nagyfokú keseredés, keserűség és elkeseredés árad, és én meg tudom őket érteni, ugyanúgy meg tudom érteni, amikor Bicsák Miklós, esetenként Jerausek István is, vagy Tóth Nándor, vagy Polai József is szinte kér és könyörög. Tehát én úgy gondolom, hogy kicsit toleránsak lehetünk ebből a szempontból. A pályázatokat illetően pedig szeretném elmondani, hogy sajnos ilyen jellegű intézményekre jelenleg nincs és nem is várható. Karádi Ferencnek az a megfogalmazása félreérthető volt, amikor Ő azt mondta, hogy sajnos Nagykanizsához tartozik. Mi néhány tudtuk, hogy..

Marton István: Papp úr, a második 2 percét kihasználta.

Papp Ferenc: ...Ő mire gondolt. Ő arra, hogy mivel megyei jogú városnak egy intézményéről van szó, így nem pályázhat. Tehát valóban Nagykanizsa Megyei Jogú Város sok kulturális pályázaton már nyert és itt Neki egy lehetőség marad, részben helyi összefogással, részben pedig a mi önkormányzatunk támogatásával kaphat segítséget. Úgyhogy én azt kérném, hogy fogadjuk el Böröcz Zoltán meg jogász képviselőtársaim véleményét, és akkor ebből egy jó előterjesztés lehet.

Horváth István: Én annak ellenére tudom támogatni ezt az előterjesztést, hogy a körforgalom előterjesztésemet már sokadik alkalommal leveszik napirendről, mert úgy gondolom, hogy egy jó célt szolgálna ez. És abban tudnék egyetérteni Polai József képviselőtársammal, hogy meg kellene emelni a fejlesztési hitelfelvételt, mert valóban ezek a városrészek elmaradottak, lerobbantak és egyáltalán és azt gondolom, hogy Miklósfának erre a házra mindenképpen szüksége van. Tehát ezt a házat fel kell újítani, nekünk tetszik, vagy nem tetszik. A Városszépítő Egyesületnek a felelőssége abban nyilván megáll, hogy nem képeztek tartalékalapot a felújításra, erre nyilván gondolniuk kellett volna, de az ott élő embereket nem hozhatjuk hátrányos helyzetbe. Én azt gondolom, hogy ezt azért mérlegeljük, és én tudom támogatni az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Nekem egy javaslatom lenne az előterjesztéshez. Én azt gondolom, hogy nem jutottunk közelebb úgy a megoldás felé, hogy ez egy összetett előterjesztés, két dolgot tartalmaz, egyrészt egy támogatás, másrészt egy ingatlanértékesítést. Itt az ingatlanértékesítésnek még a körvonalai sem rajzolódnak ki, hogy miről van szó, mert se térmérték, se helyrajzi szám, semmi. Tehát mondjuk, így nem lehet elherdálni az önkormányzat vagyonát, hogy nem tudjuk, hogy mire nyomunk

igent. Én viszont azt mondom, hogy Karádi úr mondja meg összegszerűen azt, hogy mi az a támogatás, amit kér az egyesület az önkormányzattól, összegszerűen határozzuk arról, hogy erre a célra – és ez a határozati javaslatban szerepeljen természetesen – hogy milyen összeggel kívánjuk ezt szerepeltetni a költségvetésben. Az egy másik dolog lesz, hogy folyamatban van egy ingatlanmegosztás, és majd mi ezt úgy gondoljuk, hogy ebből majd a költségvetésnek a másik oldalát mi majd biztosítjuk, de az egy külön dolog, azt külön ide kell hozni a közgyűlés elé, mi lett az a kialakított ingatlan, milyen értébecslés van mögötte, hogy és miképp képzeljük el annak az értékesítését, mert ingatlanokat elherdálni ugye nem lehet. Tehát olyan nincs, hogy most azt mondom, mivel 2 millióért, vagy 3-ért eladjuk, és gyakorlatilag ki tudja, hogy milyen piaci áron adtuk el azt az ingatlant csak azért, mert támogatást kívánunk nyújtani. Tehát ilyen irányban ne menjünk el, főleg a mai helyzetek ismeretében ez elég veszélyes, mert élő példák vannak ugye itt, hogy ki, milyen hibákat követett ebben el. Tehát amennyiben itt szerepel a konkrét összeg, én akkor ezt tudom támogatni, de nyilván úgy, hogy a támogatási szerződés pedig úgy köthető meg, hogy a felújításnak megvan egyébként a költségvetési tervezete, a pénzügyi ütemterve és látjuk azt, hogy az önkormányzat ebből milyen részt vállal, mert ugye azt nem lehet mondani, hogy hát 10-12 millió forint forrás szükséges és természetesen ez csak a forrás töredékére lesz elég. Tehát ugye így nem lehet, hanem kell egy költségvetési keretet erre biztosítani. Az egyesület kidolgozza a felújításnak a pontos műszaki tartalmát, ennek a költségvetését idehozza az önkormányzathoz, megkötik a támogatási szerződést, amiben vállalják azt, hogy gyakorlatilag az önkormányzati támogatás, az egy bizonyos része lesz a felújításnak, de konkrétan nevesítve kellene, hogy szerepeljen. Tehát én azt kérem Karádi képviselőtársamtól, nevezze meg, nevezze nevén és szavazzuk meg, én megszavazom.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, mert a Kolonics képviselő úrnak az a felhívása, hogy a Karádi képviselő úr bármilyen számot is mondjon itt, az nem lehetséges. Tehát egy épület felújításról akként dönteni, hogy fogalmunk nincs, hogy mit akarnak, mennyiért, kivel, hogyan, hát azt nem lehet. Ne mondjon most itt semmiféle számot. Ez az előterjesztés így nem lesz alkalmas, értések meg, hogy erről most szavazzunk. Akármilyen számot mond. Ha 1 milliót mond, ha 12 milliót mond a Karádi képviselő úr. Nem lehet. Ezt meg kell csinálni becsülettel, elő kell készíteni. Ezt nem lehet. Ketté lehet szedni a határozati javaslatot, de egyik formájában sem lesz alkalmas arra, hogy erről ma döntsünk. Mondtam, egy módon húzható ki a dolog méregfoga, ha Karádi képviselő úr ezt visszavonja. Megköszöni a vitát, megköszöni a tapasztalatokat, amiket itt, vagy javaslatokat, amit elmondtunk, és ennek megfelelően visszahozza a közgyűlésre még a költségvetés elfogadása előtt, mert ugye ma tárgyaljuk a költségvetést, de ebből nem lesz elfogadás nagy valószínűség szerint, de akkor visszahozza, és akkor be lehet valóban állítani, de most erről nem lehet dönteni, akármilyen szám hangzik el.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Annyit tennék hozzá itt segíteni a kollégámat, képviselőtársamat, itt mondom a költségvetést, de Ő félreértette. Karádi úr hozzon egy költségvetést erről, ezzel egészítse ki, egy költségvetéssel. Egy építész szakértő készítsen egy költségvetést, ahol vállalkozói díj, anyagköltség mellette van és így hozza vissza.

Marton István: Utolsóként Karádi úrnak, mint előterjesztőnek még megadom a szót, és a vitát lezárom.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Károlyi Képviselőtársam, Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Ez a költségvetés tervezet, amiről Önök beszélnek, ez már réges-rég készen van, de itt ez nem kell, hogy szerepeljen, nem önkormányzati tulajdonról van szó, egyáltalán nem. Csak ez a 10-12 millió forintos költség az ott van és a vezetőség már többször megtárgyalta - egyszer. Másodszor: nagyon szépen köszönöm az ötletet, természetesen a vitát is köszönöm, mindannyiuk pozitív hozzáállását. Az előterjesztést nem vonom vissza. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a Kolonics képviselőtársam javaslata, az számomra teljesen elfogadható. Elmondta, hogy mi a teendő. Összegszerűen határozom meg módosító javaslatként a határozati javaslatban azt az összeget, amely támogatásként most megszavazható. Én úgy gondolom, hogy az előbb elmondtam, hogy az a két telek, amit majd eladásra szánunk, az a két telek, azt körülbelül 3-3 millió forintos minimál értéken lehet értékesíteni és ebből kiindulva természetesen majd az értébecslés, meg majd a piac meghatározza, hogy mi lesz annak az ára, de a Városszépítő Egyesület számára a 3+3 millió, a 6 mFt elfogadható lenne, és számomra is, és ha ezt az összeget a határozati javaslatban itt most megfogalmazom, akkor arra kérem Önöket,

bármennyivel lesz majd több az értékesítés – nem elkötyavetyélésről van szó, hanem egy piacon történő értékesítésről –, az marad az önkormányzatnál. Én egy forrást próbáltam akkor meghatározni, amikor ennek a két teleknek az eladását vettem célba. De ha ez nem megfelelő, az az út is járható, amit Polai képviselőtársam felvázolt, vagyis az, hogy hitelből finanszírozzuk ezt a felújítási igényt, az is számomra elfogadható, és akkor a telek teljes egészében annulálva van, de én azt mondom, hogy most a módosító javaslatom akként szól, hogy a Miklósfai Mindenki Háza felújítására az önkormányzat 6 mFt támogatást nyújt azokkal a feltételekkel, amit itt hallottunk és amely le van írva, amelyek törvényes keretek között lebonyolítható. Tehát, hogyha ez a határozati javaslat így elfogadható Önök számára, és Röst képviselőtársam is a számot hiányolta, így akkor a szám is bent van, és a telekeladás teljes egészében kikerül ebből a határozati javaslatból. Tehát én arra kérem Önöket nagyon rövid a határozati javaslat, ez az új határozati javaslat, ami úgy szól, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 6 mFt támogatást nyújt a Mindenki Háza felújítására és ezt a 2009. évi költségvetésében a kiadási oldalon szerepelteti. Ennek forrásaként pedig a fejlesztési hitelfelvételt javaslom Polai József javaslatával szinkronban, de hogy a forrás biztosítására valakinek más ötlete van, akkor én azt is elfogadom, bármely más bevételi forrás számomra minden további nélkül elfogadható, amely fedezetet biztosít.

Marton István: Bár az előbb azt mondtam, hogy senkinek nem adok többet szót, de itt négyen vannak a táblán ügyrendit kérve. Cserti úrnak még utolsóként megadom a szót, ha azt fogja kérni, amire én gondolok.

Cserti Tibor (Ügyendi): Hát én nem akarom elvenni más elől a szót, de gyakorlatilag kialakult ám egy általános elvárás és követelmény. Ami engem ebben az egészben izgat és a többi képviselőtársamat valószínűleg hasonló módon, az az, hogy Karádi úr elmondta, hogy megfogalmazódott a felújítás igénye okkal-joggal. Felmérték az ezzel kapcsolatos igényeket, sőt megfogalmazódott egy költségvetés is, csak éppen mi támogatók, akiktől kér, mi nem ismerhetjük meg ezt a költségvetést. Ez egy picit idegesít. Nem tisztességes, ha így tetszik. Tehát én úgy gondolom, hogy mindenki által megfogalmazott a támogatási igény, akkor járunk el tisztességesen, hogyha ezt az elvi álláspontunkat kifejezzük, de még inkább akkor lenne tisztességes, ha gyorsan ez a dolog az előterjesztő által visszavonásra kerül és a végleges támogatási szerződés kidolgozásával együtt, annak a tervezete, konkrétan kit, mit, annak a követelését ugye elmondták a tanul jogászbarátaink is, meg mindenki elmondta, hogy milyen feltételekkel támogatnánk, az megjelenne a támogatási szerződésben és ennek a birtokában gyakorlatilag jó szívvel tudnánk dönteni. Nem késtünk el még, hisz a költségvetés elfogadásáig azért még van idő ugye és ezzel már vindikáltam magamnak egy másik napirenddel kapcsolatos döntést is.

Marton István: Jó, hát én nem adom meg többnek a szót, már az előbb azt mondtam, hogy nincs több hozzászóló. Egyszerűen ebben már újat szerettem, nem lehet nyújtani. Többen itt két hozzászólás után, ami már negyedóra volt harmadszor is, de, úgy, hogy ez már így nem működök. Én azért még annyit el kívánok mondani, hogy ez az – bocsánat, én nem szoktam megnyomni a gombot, én meg majd lezárom – tehát az esélyegyenlőségnek az elvét ez az előterjesztés mély meggyőződésem, hogy durván sérti, tehát itt nincs egyenlő mérce. És azért azt nem árt, ha mindenki tudja, hogy a mindenkori testület ereje szerint, de néha azon felül is 20 éve támogatja ezt az egyesületet. Szóval azért itt nem hiszem, hogy mi lennénk mulasztásban és nem a mi bűnünk, mint itt egyik képviselőtársam elmondta, hogy hát bizony, bizony nagyon rászorul a felújítás. Többet kellett volna vele korábban foglalkozni. És, ami a legdöntőbb számomra, a saját, vagyis a városi tulajdont sem tudjuk igényeink szerint minden esetben, sőt nem minden esetben, az esetek döntő többségében felújítani.

Dr. Tuboly Marianna: Ügyrendik vannak a táblán. Az SZMSZ szerint ügyrendi hozzászólás esetén kötelező megadni a szót.

Marton István: Igen, csak nem volt senki a táblán, amikor én azt mondtam, hogy befejezem a vitát – mondom senki nem volt a táblán, vissza lehet nézni Képviselő Úr, amikor a Karádi úrnak megadtam utoljára a szót, senki nem volt a táblán. De közöltem, hogy ezután lezártam a vitát. Ez így el lett mondva Károlyi úr. Oda kell figyelni, és nem pedig az alapzajt kell növelni. Ez így volt, e felett nincs vita. Aki támogatja az előterjesztést. Vagy volt módosító javaslat? Akkor szövegszerűt kérem. 6 millió, de azt valahova be kellene iktatni nem.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.)..... Az egyesületnek van egy költségvetése, amit nem láthatunk meg.....

Karádi Ferenc Gyula: Tudja Polgármester úr, senki nem mondhatja.

Marton István: Megnyitom a vitát újból. Hát szórakozzunk itt egy, másfél órát egy apró napirenddel.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester úr. Senki nem mondta, hogy az önkormányzat és a testület nem láthatja. Azt mondtam, hogy nincs itt. És miért nincs itt? Mert nem önkormányzati tulajdonról van szó, és nem kell idehozni, csak hogyha valaki ezt megkéri, én minden további nélkül idehozom, ha szükséges. Ez az egyik. Tehát senki nem mondta, hogy nem akarják megmutatni a költségvetésüket. Ez az egyik. A másik pedig, a Városszépítő Egyesület eddig nem képzett tartalékot. Megkérdezném bárkitől, hogy miből? A múlt évben, illetve 2006-ban kikapcsolták a közműveket ebben a házban és elég komoly problémát jelentett a működés biztosítása. Egy alkalmazott van ott jelen pillanatban. Annak is támogatásból próbáljuk a pénzt megszerezni a járulékaiknak és a bérének a kifizetésére. Tehát én azt mondom, hogy azért tessék csínján bánni azzal, hogy magánemberek által alakított egyesületről van szó, és olyan elvárások nem lehetnek, amelyek – a közgyűlés részéről – ennek a háznak a működését olyan feltételeket nem szabhatunk számunkra, amelyek nem teljesíthetők. Központi forrás nem áll rendelkezésre, mint az önkormányzat számára, csak magánemberek adományai. Azok pedig végesek, mindannyian tudjuk, és ezt ebből lehet ezt a házat fenntartani és fenntartják annak ellenére, hogy a költségei lényegesen magasabbak, mint amit az önkormányzat támogatásként évente számukra nyújt. Ez egy pozitív dolog ebben a városban. Kevés ilyen intézmény van. Egyáltalán nincs ilyen, amelyik így működik, ilyen feltételekkel, mint a miklósfai Mindenki Háza. Tehát a határozati javaslatom akkor ezek szerint az, amelyet most megfogalmazok szövegszerűen, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 6 mFt támogatást nyújt a Miklósfai Városszépítő Egyesületének a Mindenki Háza felújítására.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Hát ugye az előadás, az előadás stílusa minősítette az írásbeliséget is, azért ezt csak megjegyzem. No, akkor világosan elmondom. Megpróbálom lassan. Az én igenlő szavazatomnak az alábbi feltételei lesznek, és azt gondolom, hogy aki igennel kíván szavazni, az egyet fog érteni velem. Kérem szépen azt a közgyűlési jegyzőkönyvet, az egyesület közgyűléséről szóló jegyzőkönyvet, jelenléti ívvel ellátottan, ahol maga az egyesület közgyűlése a 2009. évi költségvetését elfogadta. Szíveskedjenek arra azt a határozatot is nekem megmutatni, ahol elfogadták a felújítási költségeket, a felújítási tervet. Ezt szíveskedjenek idehozni. Szíveskedjenek idehozni azt a költségvetést, aminek, ha már megvan, itt kellene, hogy legyen. Szeretném látni az egyesület 2007., 2008. évi tagdíjbevételeit. Szeretném látni az egyesület 2007. és 2008. évi egyéb bevételeit a bérleti díjből, nem tudom, honnan származik. Akkor majd el tudom dönteni, hogy valóban az egyesületnek mekkora saját ereje van, vagy van-e, vagy nincs-e, vagy hogyan tudjuk, és ehhez mérjük az önkormányzati támogatást, figyelemmel arra, amit Karádi képviselő folyamatosan mond, hogy semmi közünk ehhez az épülethez, mert ez nem önkormányzati tulajdon. Ha egyesületi tulajdon, de akkor ezt én nem hangoztatnám, ha kérnék, mondjuk ilyen jelentős összegeket ráadásul. Ezen túlmenően kérem szépen az ingatlan kialakításáról szóló végleges földhivatali bejegyzést, valamint értékbecsléseket, mert azt, hogy a Karádi úr azt mondja négyzetméter nélkül, ingatlankialakítás nélkül, hogy darabja 3 millió forintot minimum érni fog, ez lehet, hogy valakit meggyőzhet a túloldalon, de hogy ezen az oldalon senkit sem, az biztos. Tehát egy értékbecslést is kérek szépen, és ha ez meglesz, akkor vagyok hajlandó és akkor vagyok abban a helyzetben, hogy ezeket fel tudom mérni és valóban támogatni fogom tudni ezt az előterjesztést, amit így most nem lehet.

Dr. Tuboly Marianna: Én is ugyan hasonló stílusban szerettem volna megfogalmazni Kolonics doktor úrnak a módosító javaslatát, mely szerint az eladásról szóló előterjesztéssel és a költségvetést tartalmazó támogatási szerződéssel, tehát gyakorlatilag az eredeti határozat javaslat egészülne ki azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő az eladásról szóló előterjesztést, a költségvetést tartalmazó támogatási szerződéssel együtt. Tehát fentieket elfogadja azzal, hogy. Én úgy gondolom, hogy így többeknek ez volt a javaslata.

Marton István: A polgármester ezt csak akkor terjesztheti elő, ha már megvan a rendezési terv módosítása. Jó, csak az nem szerepel benne.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én azt vártam a Karádi képviselő úrtól, hogy abban nyilatkozik, hogy a felújítás költségvetésében milyen összeg van. Erre a kérdésre nem adott választ. Ezt kikerüli. Azt mondja, hogyha eladjuk az ingatlanokat, akkor 3-3,5 mFt fog befolyjni a város költségvetésébe. Ez elfogadhatatlan. Ez ex has előterjesztés a Képviselő Úrtól. Nem igaz az, hogy a város nem támogatta Önöket, mert 2007-ben és 2008-ban 3,7 mFt-ot kaptak. Erre az évre elő van terjesztve a költségvetésben Önöknek 1,4 mFt. Tehát Önök nem a tagdíjból élnek, hanem a város támogatásából. Nem adom a szavazatomat olyan előterjesztésre, ami rá üt a hasára és bejelenti azt, hogy 6 mFt-al támogassuk ezt az egyesületet. Nem 6 mFt-ot nem szavazok így meg, 6 forintot sem szavazok így meg.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Csak nehogy félreértés essék, itt a Karádi Feritől elhangzott valami. Nincs még egy ilyen egyesület a városban, aki mindenféle és ugye ilyen önfenntartó és így él és úgy él. Hát szóval azért ezt tisztázzuk. Ez azért így, ilyen formában nem igaz. A H-Turul Motoros Klub Egyesület 10 éves volt, kilenc darab motorkiállítást és vásárt szervezett meg ebben a városban a városlakók nagy örömeire különböző szabadtéri programokkal, show-műsorokkal és így tovább. Egyéb más programokat szervezett, most csak a főbb programokról szólnék és ez az egyesület egy forint támogatási kérelemmel még nem fordult az önkormányzathoz, sőt az önkormányzati intézményeknek fizetett a rendezvény szervezése után a terembérlet után díjat. Tehát ő fizetett az önkormányzatnak. Tehát azért vannak még hányattatott sorsú egyesületek ebben a városban, nemcsak a miklósfai Városszépítő Egyesület. Úgyhogy Karádi Feri erről ennyit, de majd jön a H-Turul Motoros Klub Egyesület, akkor majd kérdezem azt, hogy mi lesz a támogatással és a MotoGP szervezésben is részt kíván venni a Tourinform Irodán keresztül, majd kérdezem akkor a közgyűlést, hogy akkor mi lesz, amikor azt mondja a Motoros Klub Egyesület, mert erről is tárgyalt, hogy körülbelül 8-10 ezer embert fog idevárni ebbe a városba és ebben tevékenyen az egyesület fog egyébként közreműködni.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Kolonics Bálint képviselőtársam én azt mondtam, hogy olyan egyesület, amelyik ilyen tulajdonnal rendelkezik, olyan nincs még egy, és fent is tartja. Nem egyesület, amelyik önfenntartó, csak mondom, amelyik ilyen tulajdonnal rendelkezik, amely egy felépítménnyel rendelkezik, amelynek költségei vannak, amelynek csak az energiaköltsége 1,8 millió egy évben. Tehát én azt mondtam, nem kell félremagyarázni azt, amit én elmondtam. De maradjunk ennél az előterjesztésnél. Jegyző Asszony kiegészítése számomra teljesen egyértelmű volt, ha azt én elfogadom, ha Jegyző Asszony kiegészítésével ez elfogadható Önök számára, akkor kérem, hogy szavazzák meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Karádi képviselőtársam! Az elmúlt hónapokban nem egyszer kapta meg a közgyűlés Öntől azt, hogy két év alatt mit csinálunk itt és néha hangulatot keltünk. Ma bebizonyította számomra egyértelműen a tipikus példáját annak, hogy hogyan van az, amikor egy képviselő nem akarja megérteni sem azt, amit szakemberek mondanak neki, nem azt, amit jogászok mondanak neki, jogi útra, hanem csak is kizárólag kiáll azért, hogy Miklósfát képviselje egy ügyben, amely természetesen támogatni való. A hogyan, és a mikéntje, az már természetesen a szakemberek által elmondottak alapján egy előterjesztőnek minimum illik 1 óra 16 perc alatt eljutni odáig, hogy az előterjesztésemet másképpen megfogalmazva, szakemberekre hagyatkozva hozzam vissza a közgyűlésbe, és úgy adjam be újra. Mert talán nem biztos, hogy én vagyok az a Krózus, aki mindent meg tud oldani, nem biztos, hogy én vagyok, aki mindenhez nagyon értek, mert valóan Karádi képviselőtársam ez nem foci és nem bicikli, ami mindenhez értünk.

Marton István: Böröcz úrnak ügyrendit nyomott megadom a szót, ha valaki megnézi a táblát senki nincsen, úgyhogy most már végképp lezárom a vitát.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Csak szeretném jelezni, hogy azért jelentkeztem szólásra, mert Ön nagyon határozottan, egyértelműen kijelentette, hogy akkor újra megnyitom a vitát. Én nem szoktam elkövetni egyébként olyat, hogy akkor is kérek szót, amikor nincs vita. Tehát most az van. A következőt szeretném elmondani Karádi úrnak. Az a véleményem, ha továbbmegyünk ezen a vonalon, akkor előbb-utóbb tényleg kárt okozunk ennek az egyesületnek, vagy ennek az épületnek. Tehát én most már

kezdek aggódni. Jobb lett volna, azt gondolom, Fodor úr első javaslatát elfogadni és utána kimutatott költségeket, az önkormányzat szerintem sokunk szándékával jelentősen, támogathatta volna. Azt gondolom egyébként, mivel most éppen, aki nézik és miklósfaiak mondjuk, hát elég furcsa véleményük lehet rólunk. Szeretném leszögezni ezért még egyszer és Karádi úr, ezt kérek, hogy jegyezd meg. 10-12 millió van az előterjesztésben és most már 5 millió is jó. Na ezért nem lehet támogatni. Én most felelősen kijelentem, ha ezek a dokumentumok, amik egyébként egy egyesület működésénél nem esetlegesen, hanem kötelezően előállítandók - és remélem, hogy vannak -, ha ezek benyújtásra kerülnek, és abban, mondjuk, a Mindenki Házára 24 millió forrásra van igény, hogy ezt a házat megmentjük, fejlesszük, akkor én, és erre ösztönzöm majd a frakciótársaimat is, a 24 millió forintra is szavazni fognak. De tessék már végre úgy ideterjeszteni akkor, hogy az megalapozott legyen, és még egyszer mondom, a miklósfaiak az én szavazatomra e tekintetben számíthatnak, csak az az érték nem lehet 12 vagy 6.

Marton István: Szövegszerű módosítást kérek, mielőtt szavaztatnék, ha van.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, Jegyző Asszony javaslatát szövegszerűen megfogalmazta, én azt elfogadtam.

Marton István: Most kellene beolvasni a jegyzőkönyvbe.

Karádi Ferenc Gyula: Jegyző Asszony talán még egyszer elmondja. Egyébként Böröcz képviselőtársamnak annyit hadd mondjak, hogy a 12 millió és most a 6 millió is jó, ez nem így van. 12 millió a teljes bekerülési költsége ennek a felújításnak és a 6 millió, az egy töredéke. A többit az egyesület teremti elő.

Maron István: Jó, akkor kérem a szövegszerű módosítást.

Dr. Tuboly Marianna: Elnézést, mondanám, de előtte volt a Cserti úrnak egy módosító javaslat a pályázati feltételre vonatkozóan. Csakhogy ez itt most magán egyesületet, vagy civilegyesületet támogatunk, tehát itt nem lehet a mi

Cserti Tibor: (Nem mikrofonba beszél.)

Dr. Tuboly Marianna: Jó. Polai úrnak is volt egy módosító javaslata. Ez nem módosító volt?

Marton István: Tehát van módosító, vagy nincs módosító?

Dr. Tuboly Marianna: Mert én, csak akkor mondhatom el, ha nincs módosító.

Marton István: Akkor marad az eredeti?

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ugye a szabály szerint módosító indítvány nincsen, mert senki nem tett módosító indítványt. Az, hogy az előterjesztő saját maga módosítja az Ő előterjesztését, az Ő dolga. Csak azt neki kellene elmondani, nem a Jegyzőnőnek, mert azt Őneki kellene tudni, hogy mi az előterjesztés és nem nekünk kell 28-an kimolyolni, amikor nem volt egyetlenegy módosítás sem. A Karádi fogalmazza meg, aztán szavazzunk róla úgy, vagy úgy.

Marton István: Ezért kértem. Jó, hát akkor várom a módosítást Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula: Jegyző Asszony legyen kedves szó szerint az előbbieket elmondani. A módosítás akként szól, ahogy a Jegyző Asszony most szó szerint el fogja mondani.

Dr. Tuboly Marianna: Az eredeti határozati javaslat azzal egészül ki, hogy fentieket a közgyűlés elfogadja azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan eladására vonatkozó előterjesztést, valamint a támogatási szerződés tervezetét a felújítás költségvetésével együtt terjessze a közgyűlés elé.

Marton István: Hát az ingatlanértékesítést nem fogom a költségvetés terjesztése előtt beterjeszteni, mert nincs mit beterjeszteni.

Dr. Tuboly Marianna: A határidő, az értelemszerű. Tehát addig, ameddig nem lehet, nem lehet.

Marton István: Ja igen, ez lesz az ötödik, hatodik, igen, igen. Jó, hát, ha nem lehet, akkor az ügy halott. Jó, nem adom már meg, megmondtam, senkinek sem a szót. Szavazzunk. Aki ezzel a módosítással elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 14 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

50/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Iskola utcában az iskola déli kerítése után a város tulajdonát képező területen kialakítandó kettő darab ingatlan - a vonatkozó jogi szabályozásnak megfelelően való – értékesítéséről gondoskodjon, azt a 2009. évi költségvetésben szerepeltesse a bevételi oldalon, illetve a kiadási oldalon ugyanekkora összeggel szerepeltesse a Mindenki Háza felújításának támogatását. A támogatás akkor folyósítandó, amikor a tervezett bevétel realizálódik.

Fentieket a közgyűlés elfogadja azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan eladására vonatkozó előterjesztést, valamint a támogatási szerződés tervezetét a felújítás költségvetésével együtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: rendezési terv módosítást és ingatlanmegosztást követően azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész,
Beznicza Miklós Mb. Gazdálkodási Osztályvezető,
Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási Irodavezető)

6. Javaslat a Nagykanizsa 2081. hrsz-ú, Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti ingatlan (MÁV Sportcsarnok) megszerzésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Az ideterjesztett anyagot - kérném azt, hogy az alapzaj, az szűnjön meg -, tehát annyit el kell mondanom, hogy a MÁV ajánlatára, a MÁV Vagyonkezelő Zrt. ajánlatára tettem egy kicsivel több, mint a fele értékű ajánlatot. Arra választ még nem kaptunk, a többi meg egyébként az eredeti.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy az előterjesztésben az, hogy a Polgármester Úr tárgyaljon, arról külön nem kellett volna előterjesztést készíteni. Ezt egyébként elmondtam, ezt már körülbelül háromszor, amikor le lett ez véve. Polgármester Úr, tárgyaljon!

Marton István: Említettem, hogy tettem egy ellenajánlatot, valamivel több, mint fele összegről. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen én az igent támogatom.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy folytassa le a MÁV Vagyonkezelő Zrt-vel a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti, 7010 m² nagyságú „kivett sporttelep” megnevezésű ingatlan megvásárlása érdekében az egyeztetéseket. A tárgyalás eredményéről számoljon be a Közgyűlésnek, egyúttal tegyen javaslatot az ingatlan megvásárlására.

Határidő: 2009. évi költségvetés előterjesztése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

Dr. Farkas Roland irodavezető)

7. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. Gáspár András ügyvezető

Marton István: Még mielőtt látnám, hogy valaki szólásra jelentkezik, megemlíteném, hogy annak idején ugye elhangzott a 2006-os választási kampányban sok minden a Csónakázó tóval kapcsolatban, még az ingyen-strand gondolata is. Hát, a vízminőség-védelem, az nem volt egy nagyon kiemelt kérdéskör, de viszont ennek a megoldásával, ugye hát itt az anyagban le van írva, több mint 20 éve volt a víz valamennyire is leeresztve, melléktermékeként még ez a kampányígéret is adott esetben teljesülhet. Majd meglátjuk, hogy a jövő évre ez összejöhet-e, ha most elfogadja a testület az anyagot.

Halász Gyula: A bizottságunk is tárgyalta ezt a témát és az emlékeim szerint tett egy javaslatot, hogy ezt dolgozzuk át, ezt az egész előterjesztést. Én még annyival egészíteném ki, hogy mindenképpen szükséges lenne az illetékes hatóságoknak a bevonása. Továbbá javasolnám, hogy halbiológust keressünk meg. Tudniillik, itt kemény pénzekért a Horgász Egyesület oda halakat telepített. Tehát nem kis pénzről van szó. És ennek folyamányaként pedig az egyesülettel is történjen egyeztetés, hogy melyik az az időpont arra, amikor ezt a munkálatot el lehet végezni és éppen úgy emlékszem, Gyalókai Zoltán képviselőtársamnak volt egy olyan konkrét javaslata, hogy keressünk meg olyan cégeket, akiknek ebben tapasztalata van, és a töredékére el tudnák végezni ezt a munkát. Egyébként majd a költségvetésben ez szerepelni fog, ez a tétel, de mindenképpen előzetes információk alapján indokolatlan az a 25 millió Ft beállítása, ami a második lépcsőre be van tervezve. Úgyhogy egy alaposabb, gondosabb előkészítésre lenne szükség.

Marton István: Képviselő úr, egy rendkívül alapos, gondos, átdolgozott előterjesztés, például a Horgász Egyesülettel, de másokkal is többször volt már tárgyalás, értelemszerűen ezek nem zárultak le. Ahhoz, hogy itt valami lehessen a jövő esztendőben, úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést mindenféle változtatás nélkül el kell fogadni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én azokra az elmúlt közgyűlésen feltett kérdésekre, illetve válaszokra lennék kíváncsi, amikor elhangzott, hogy keressünk más alternatívát a vízleengedéssel kapcsolatban. Azt szeretném kérdezni, hogy erre történtek-e lépések, illetve mikor születnek ezekre a kérdésekre válaszok?

Marton István: Történtek lépések, Főkertész Úr folyamatosan foglalkozik vele. Igen, igen, igen. Keretösszeg meghatározása és azon belül az idej, mondjuk 4 millió.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném megkérdezni itt Gyalókai képviselőtársamhoz hasonlóan, hogy most van valami új információ a múltkori tárgyaláshoz képest? Tehát, hogy most döntési helyzetben vagyunk? Engem nem zavar maga az előterjesztés. Tehát a vízminőség javítása, megóvására tegyünk

meg mindent, mert szeretem a Csónakázó-tavat. Rendbe kell tenni, és fejleszteni kell a környéket, ez rendben van. Engem Polgármester Úr az zavar, hogy a határozati javaslat 2. pontjában az előkészítő munkák (leeresztés, zsilipjavítás), engem az zavar, hogy én itt azt látom, hogy valaki le akarja engedni a tavat, és így akarja a vízminőséget javítani. Tehát én csak úgy tudok egy előterjesztést támogatni, hogyha egy vízügyi szakmérnöknek itt van a javaslata arra vonatkozólag, hogy hogy lehet a vízminőséget megővni, annak az állagát javítani leeresztés nélkül, mert erre megvannak a különböző technológiák. És csak annyit kívánok elmondani, itt Halász Gyula is ugye kitér a horgászokra, minden elismerésem és tisztelem a horgászok és a Horgász Egyesületé, de ahogy már az elmúlt közgyűlésen is elhangzott, a kanizsai Csónakázó-tó, az nem kizárólagosan a horgászoknak a szabadidejét és a szórakozását szolgálja, hanem többséget képviselnek azok az emberek, akik más szabadidős célból keresik fel a Csónakázó-tavat. És ez megint a tényekhez tartozik. Szeretném a közgyűléssel ezt megosztani, hogy Polgármester Úr asztalára fog majd kerülni konkrétan az a javaslat, ami a Motoros Klubtól érkezik és a MotoGP idejére egyik lehetséges helyszínnek a Csónakázó-tó környékét célozza meg, ahova több ezer embert szeretne meghívni arra a hétvégére. Én a magam szempontjából nemigen támogatnám azt, hogy leengedjük a Csónakázó-tavat, vannak itt egyéb más szempontok is.

Marton István: Ki akarja leengedni nyáron a Csónakázó-tavat? Senki.

Dr. Kolonics Bálint: Nem nyáron, Polgármester Úr, cáfoljon meg, itt van zárójelben.

Marton István: Igen.

Dr. Kolonics Bálint: Készíttessük el a védelmi munkákat, és itt terveztessük meg, de itt többről dönt most a közgyűlés. Itt arról döntünk, hogy előkészítő munkák, zárójel, leeresztés.

Marton István: Igen, hát a Principális, az nagyon alaposan megvizsgálta. Mindenféle, talán még halbiológus is volt benne. Másokkal is tárgyalt, csak azt sajnálom, hogy éppen nincs itt a Főkertész Úr, amit nem is tudom, hogy hogy történhetett meg. Én úgy gondolom, hogy 1,30 mélységig mindenképpen. Tehát annyit kell ejteni rajta azért, hogy ezt a csúnya korona felőli öblrészt. Csökkentés, hát nem, itt csak csökkentésről van szó, de most már ne lovagoljunk a szavakon, hát milliószor elhangzott, 1,50 volt eredetileg tervezve, után megvizsgálták, azt mondták, hogy valószínűleg 1,30 is elég. És ezt tényleg rendbe kéne tenni, vagy hát ugye, a nagy felbuzdulásból a választások kampányígéretéből így se lesz semmi.

Papp Nándor: Nem is kérdés, hogy rendbe kell szedni a Csónakázó-tónak a vízminőségét, hát ez egy percre sem lehet kérdés. Ettől függetlenül én kíváncsian várom a tárgyalások eredményét, mert 1,30-at is leengedünk róla, meggyőződés, hogy az a tónak legalább egy év kell, hogy fölteljen akkor is, mindenképpen. Tehát egy évig gyakorlatilag nagyon csökkenten lehet csak használni, és én ezt szeretném, hogy ez alól mentesüljünk. És ha van olyan technológia, márpedig az értesüléseim alapján, bizony van, akkor meg kellene azt próbálni, egyébként természetesen nem vagyok az ügy ellen semmilyen módon sem.

Marton István: Hát, állítólag, ha novemberben megkezdődik az apasztás, akkor a tavasszal ez fölteklik, nyárra már nem lesz vele semmi, ezt mondják a szakemberek. Én ehhez nem értek, de hiszékeny vagyok, elhiszem.

Bene Csaba: Most már a második közgyűlésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot és semmilyen újdonságot én nem láttam az előterjesztésben, ami jött volna ide. Legutóbb, én úgy emlékszem, hogy arról határoztunk, hogy különböző technológiáknak az ajánlata jöjjön ide hozzánk, aztán nézzük meg, és most ugyanazokat az érveket hallom mindenkitől, ami már egyszer elhangzott. Én nem kívánom megismételni, ugyanaz az előterjesztés. Nem értem, hogy miért kerül ide vissza, mindenféle kiegészítő információ nélkül? Énszerintem, most sem tudunk dönteni bent, mert semmilyen új dolog nem jött elő. Én úgy gondolom, hogy ezt elő kell készíteni, és vissza kell hozni, mert abban egyetért minden oldal, hogy a vízminőség témájában kell csinálni valamit. De én sem, nem kívánom elmondani még, hogy milyen tevékenységeket kellene oda vinni, kikkel kellene egyeztetni, anno, egyszer már ezt végigbeszéltük itt közgyűlésen.

Marton István: Ezek az egyeztetések megtörténtek és azért ez nem ugyanaz, mint ami volt, de mindegy, mert ez itt most két évre szedi szét és hát, tulajdonképpen ez a 2010-es helyzetet alapozná meg. Ha az idén most így döntünk és elkezdődik, aminek el kell kezdődnie az idei év őszén.

Dr. Károlyi Attila: Nem a szót akarom szaporítani, de végül is Kolonics és Bene képviselőtársaim elég világosan fogalmaztak. Böröcz képviselőtársam, aki valamennyiünkénél jobban ért szerintem ehhez, elmondta az elmúlt vitában azt, hogy vannak itt olyan módszerek, amelyek mellett nem kell leengedni. Ne kezdjük el megint előlről ezt az egész vitát. A Kolonics képviselőtársam magyar ember és magyarul tud fogalmazni, gondolom. Hát a leeresztés, az azt jelenti, hogy kihúzzuk a fürdőkádból a dugót. Nem az van benne, hogy a vízszintet csökkentjük. Tehát, tiltakozom, hogy leeresztjük ezt a tavat, mert láttam én gyermekkoromban itt dózerokat, aztán utána mit tudom én, négy év alatt telt fel vízzel. Hát úgy is lehet, hogy beküldjük a tolólapokat, aztán akkor kitisztítjuk elég rendesen, de ez katasztrófális, de ne kezdjük el megint Polgármester Úr. Ebben bötűvel nincsen több mint az előző előterjesztésben.

Marton István: Egyébként, ha figyelmesen elolvasta volna Képviselő Úr, akkor az első oldal alján ott van, hogy 130 cm-es vízszint-csökkentésre van szükség. Tehát nem a. Jól van Képviselő Úr, lehet szavakon lovagolni, de ez teljesen egyértelmű. Jó.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem szeretnék hozzáértőnek lenni, 34 évvel ezelőtt egyik műszakvezetőjeként dolgoztam a Csónakázó-tónál. És nagyon szépen kérdezném az előterjesztőt is és mindenkit, ismeri-e a zsilipet, amelyik 1,30-as vízleengedésnél mit fog működtetni, hogyan fog működni, és mi fog vele történni? Mert akkor még ugye nem lesz tisztított víz, hisz az utána fog majd megtörténni, az aljzat tisztítása. Tehát magyarul, azt a hordalékot mind oda fogja húzni. Az 1,30-as zsilip leengedése, az egyébként 1986-os halpusztulásnál is, nem azért kellett a tavat megtisztítani és egyéb, mert hát a vízminőséggel igen nagy baj történt volna. Akkor se volt nagy baj, egyszerűen a környező földekről bemosott, különböző vegyi termékek okozták sajnos a halpusztulást. Egyes képviselőtársaim ringatják a fejüket, még egyszer mondom, hogy nem szeretnék szakértője lenni ennek a dolognak, csak négy és fél évig dolgoztam azon a területen, mind az átadásnál, mind utána pár évig még. És én nagyon szépen kérek mindenkit, hogy azt a zsilipet vizsgálják meg, mert azt gondolom, a 34 évvel ezelőtti technológiánál, ha az 1,30-as vízmagasságot leengedem erről a tóról, akkor nagyon nagy baj fog történni. Ezt a zsilipről egyébként, akkor természetesen tervek voltak, tervek készültek. Azóta, hogy mennyiszer karbantartották, hogyan és miképpen, arról ma már nem tudok, de az 34 évvel ezelőtti technológiával készült zsilip, sajnos.

Marton István: Egyébkén 1,5 méteres apasztást bírt akkor ki.

Dr. Kolonics Bálint: Annyit szeretnék csak itt a vitához hozzátenni, hogy látom, hogy itt a háttérlevelezésben, itt 1,3 méter csökkentés szerepel, a költségvetésben azonban mondjuk, vízleeresztés szerepel. Én azt szeretném Polgármester Úr kérdezni, hogy ez akkor csónakázó tó, amiről beszélünk, ugye? Tehát a nevében is értendő. Ugyanis volt szerencsém vízügyi szakmérnökkel találkozni, polgári perekben, bíróságon és az első kérdés, amit ilyenkor tisztáznak, hogy milyen típusú tóról beszélünk. Ez egy csónakázó tó, vannak horgásztavak, vannak halastavak. És különbséget tesznek a szakmérnökök ezek között - nem értek hozzá, tehát nem is akarok belebeszélni -, a halastavaknál a legnehezebb, azt szokták ugye, ezek tórendszerek, és azokat szokták leengedni, és télen kifagyasztani. A halállományt ugye lezsilipelni és átengedni az élőhely biztosítás....., és azokat szokták leengedni. A halastavak, a horgásztavakat nem szokták leengedni, azokat egyéb más módon szokták egyébként, de ha jól értelmezem, ez csónakázó tó, amiről beszélünk. Tehát, amire az első hozzászólásomnál beszéltem, tehát egy szabadidős tevékenységre kialakított tóról beszélünk, szabadidős tevékenység, csónakázó tó. Tehát ennek megfelelően kellene tárgyalni a szakemberrel, és a szakmérnököt akkor megkérdezni, hogy egy szabadidős tó, egy csónakázó tó, ennek a vízminőség javítására mi az ő szakmai javaslata.

Marton István: Hát ezen régen túl van a Főkertész Úr, egy csónak, valóban nem volt évekig, de most úgy néz ki, hogy nyáron talán lesz. Jó, több hozzászóló nem lévén, én a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

52/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el az „Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

8. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Meghívott: Tuboly Kinga, Vlasics Tamás

Cseresnyés Péter: Múlt alkalomnál, a napirendi vitánál nagyjából meg is tárgyaltuk, hogy miről szól ez az előterjesztés, úgyhogy a szót nem is nagyon akarom szaporítani. Tulajdonképpen arról döntünk, ha döntünk, hogy egy meglévő szerződést, amelyik él, de ténylegesen a Kanizsa Kártya még sem működik, azt folytatjuk tovább, vagy pedig valami más módon próbáljuk életre keltetni a Kanizsa Kártyát, vagy működőképessé tenni a Kanizsa Kártyát. Az egyik megoldás az, hogy továbbra is a vállalkozó, akivel egy élő szerződésen az önkormányzatnak csinálja tovább. A másik lehetőség az, hogy az önkormányzat viszi tovább a Tourinformmal, irodával együttműködve. Úgy, hogy közben három nagykanizsai intézmény vagy gazdasági társaság ad bizonyos kedvezményt a Kanizsa Kártya felmutatóinak, használóinak. Röviden ennyit szerettem volna mondani. Az előterjesztésben egyébként az van még bent, hogy ha elfogadja a közgyűlés a Kanizsa Kártya életre lehelését, abban az esetben fél évtől csináljuk ezt, fél évtől vezessük be, azért, hogy a Kanizsa Kártya működtetését, azt megfelelő módon elő tudjuk készíteni.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt közgyűlés óta mi történt ebben az ügyben? Akkor ez a napirendről levételre került, ez az előterjesztés. Én, akkor emlékszem, hogy a Tamás és a Viktor itt ültek a padsorokban és jelen voltak az érintettek. Én azt szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e velük időközben tárgyalásokat folytatni? Mert nem látok itt anyagot az asztalomon, illetve most meghívást kaptak-e a közgyűlésre? Mert én nem fogom most ezen a közgyűlésen megszavazni ilyen formában, hogy az elmúlt közgyűlésen itt ülnek az érintettek, leveszi Alpolgármester Úr napirendről, most nincs itt senki, és akkor most megszavazzuk. Ugyanis, akkor elmondták volna ők itt, hogy hát őket nem nagyon kérdezte ám meg ebben az ügyben senki, Alpolgármester Úr. Tehát, ha most itt lennének, meg kéne velük beszélni, hogy akkor mi a helyzet. Tehát nem így kéne most megszavazni, hogy nincsenek itt az érintettek. Tehát egy kérdésre várok választ, hogy ki tárgyalta az érintettekkel, a Tamással és a Viktorral, illetve most meghívta-e őket valaki a közgyűlésre? Ugyanis, akkor azért vettük le, hogy további tárgyalásokat és egyeztetést folytatnak az érintett Betéti Társaság tagjaival.

Cseresnyés Péter: Kolonics képviselőtársam, akkor nem figyelt múltkor megfelelő módon, ugyanis nem azért vettük le, mert további tárgyalásokat kellett folytatni, hanem azért javasoltam a levételét, hogy a költségvetésnél tárgyaljunk róla, hogyha valaki visszaemlékszik, akkor gondolom, így emlékszik vissza. Ugyanis több olyan napirend volt, amit éppen azért vettünk le az előző közgyűlésen a napirendi pontok sorából, mert a költségvetést érintette, és ebben az esetben úgy döntöttünk, hogy a költségvetés tárgyalásakor fogunk majd erről beszélgetni. Akkor már elmondtam, hogy nem igaz az, hogy nem folytak tárgyalások. Aznap, aznap, hát az, hogy ő mit mondott, az egy dolog. De aznap, aznap, tehát szerda, aznap délelőtt beszéltem én a Bt-nek a képviselőivel és tudtak arról, hogy milyen alternatíva jön ide. Én mondtam, nem aznap, elnézést, a bizottsági ülés napjának délelőttjén beszéltem vele, a Pénzügyi Bizottsági ülésnek a délelőttjén beszéltem velük és én mondtam nekik, hogyha nem kaptak meghívót, akkor menjenek a Pénzügyi Bizottság ülésére, mert szóba fog kerülni. Tehát mindenről tudtak, ami ebben az előterjesztésben bent volt, hisz lehet látni azt, hogy az előterjesztés mellékleteként

ott van az ő ajánlatuk, hogy mit kérnek, vagy mit javasolnak a Kanizsa Kártya működtetéséhez. De hogy ne szaporítsam a szót, azért nyomtam ügyrendi gombot, mert valószínű, hogy a mai nap folyamán nem fogunk a költségvetés végére érni, a költségvetést nem fogadjuk el, akkor én azt javaslom, hogy vegyünk le a napirendről, aztán a következő alkalommal, akinek meg kell hívni a Bt-nek a képviselőit, az hívja meg, aztán amikor itt lesz, akkor elmondhatják, akár az én szemembe is, ki tárgyal velük vagy ki nem tárgyal velük. De hát a Tourinform Irodával és övelük együtt tárgyaltunk hármásban, kétszer, kétszer tárgyaltunk, Kolonics képviselőtársam. Csak Ön azt mondta, hogy a Bt-nek a képviselője azzal vádolt valakit meg, hogy nem tárgyal velük. Tehát egyeztetések történtek, és akkor majd a költségvetés tárgyalásakor folytathatjuk ezt a vitát. Úgyhogy, most azt javaslom, hogy vegyünk le és lépünk tovább, menjünk a következő napirendre.

Marton István: Az előterjesztő visszavonta, levéve. Bent van, bent van, de most. Az előterjesztőnek joga van levenni. Uram isten!

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azt mondta, hogy uram isten, akkor Böröcz úr. Nem, nem, sajnós, nem, nem, nem.

Marton István: Nem Böröcz úr, uram isten, hanem ez a sok hozzászóló, ennyi ügyrendi.

Böröcz Zoltán: Értem én Polgármester Úr, a viccet is értem. Egy pillanatra az volt a véleményem, hogy Alpolgármester Úr is viccel, de nem mosolyodott el, valószínűleg komolyan mondta, amit mondott. Alpolgármester Úr én a következőre szeretném emlékeztetni. Nem abban a csokorban vettük mi ezt le, valóban, Elnök Úr nagyon pontos, precízen mondta, amikor azt mondtuk, hogy majd a költségvetés tárgyalásakor tárgyaljunk. Ön ennek a témagazdája, ennek az ügynek és már az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is, amikor véleményeztük ezt a múlt közgyűlés előtt, az előterjesztőnek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladatát határozott meg ebben a dologban, mert az Elnök Úr akkor is azt képviselte és jómagam is, hogy ez így a közgyűlés számára nem tárgyalható. Én azt gondolom, hogy Ön a témagazdája, akkor azoknak a bizottsági üléseknek a jegyzőkönyveit elő kell venni, akik ezt tárgyalták a múlt közgyűlés betérjesztése előtt, és ott el tetszik olvasni, hogy mi az, ami miatt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is aggályosnak tartotta, és a közgyűlésen nem támogatta. Tehát nem jó az, hogyha Ön változatlan formában legközelebb előhossa, hanem tessék szíves felkészülni belőle, és oly módon módosítani azokra a kérdésekre, amik egyrészt a bizottsági üléseken, másrészt a múlt közgyűlésen felmerültek, kész, kidolgozott válasszal szíveskedjék visszahozni, mert különben órákat fogunk róla beszélni és újra elhalasztjuk.

Dr. Fodor Csaba: Azért én is azt kell, mondjam, hogy Alpolgármester Úr rosszul emlékszik és ebből eredően valószínű, nem mond igazat, de sebj, ez valóban nem. Ezt én indítványoztam, hogy vegyünk le, már a napirendeknél, de akkor nem volt hajlandó, hanem megvárta, amíg odáig eljutunk, majd bebizonyítjuk, hogy valóban alkalmatlan a tárgyalásra, akkor kínjában vette le, és ugyanazt az előterjesztést írták ide, hogy hozzuk vissza. Azóta kiderült, hogy nem történik semmi, tök fölöslegesen nézzük itt meg. Egyébként azt megkérdezném Alpolgármester Úrtól, hogy a Zala Volán Zrt-vel ki folytatta le a megbeszéléseket, mi lesz a technikája ennek az egész lebonyolításnak? A Kanizsa Uszoda Kft. üzleti terve elfogadásra került-e? És ha igen, akkor mi módon, mert én úgy emlékszem, hogy igen, abban ez hogy szerepelt. Tehát, ezekre azért választ kellene adni egy normális előterjesztésben, mondjuk, ha már hivatkozom ezekre a gazdasági társaságokra, akkor azt elmondanám, hogy kivel tárgyaltam, mit egyeztem, mi a technikája, ha valaki odamegy, akkor ezt miként fogjuk mi kompenzálni, és egyébként miként fogjuk ezt, mondjuk, jóváírni az uszoda üzleti tervében is. Meg hát azért vannak ennek az előterjesztésnek más hibái is, de én azokat most nem kívánom elmondani, mert ügyrendit kértem. Tehát ez egy alkalmatlan előterjesztés, örülök, hogy belátta ismételtén, Alpolgármester Úr. De arra kérem, hogyha még egyszer megtisztel bennünket, hogy saját előterjesztést készít, akkor keressen meg szakembereket, és akkor normálisan hozza ide elének, amiről valóban lehet beszélgetni.

Dr. Károlyi Attila: Alpolgármester Úr, nem úgy működik a dolog, hogy lekeverünk kettőt a Kolonics úrnak itt a vitában, utána meg levesszük a napirendi pontról. Nem így működik. Ennek az előterjesztésnek a neuralgikus pontja az volt, hogy ezzel a Kanizsa Kártya Bt-vel dűlőre kell jutni. Az

előző előterjesztésben az volt, hogy felmondjuk ezt a szerződést. Hogyan szavazzunk egy határozati javaslatról, amikor a 2. pont azt mondja, hogy 2009. március 31-ig megegyezünk ezzel a Kanizsa Kártya Bt-vel, de ex cathedra, az is benn van, hogy 2009. július 1-től bevezetjük. Alkalmatlan maga az előterjesztés. Tehát vagy felmondjuk ezt a szerződést, és akkor más után nézünk, vagy nem mondjuk fel, és akkor megkötjük velük a szerződést, de úgy idehozni, hogy itt márciusig itt tárgyalgatunk velünk és 2009. július 1-től bevezetjük, nem lehet. És egy vitát se lehet....., megvédem a képviselőtársamat, ez nem úgy volt, ahogy Ön mondta, nem a költségvetés indokával vettük le, ugyanezt elmondtam, hogy ez a központi kérdés, ez a Bt. Hát kérem szépen, nem lehet itt hónapok alatt kiagyalni. Csak mondok valamit, 20 jogász van a Polgármesteri Hivatalban, lehet, hogy csak 15, tessék határozott álláspont ... Én meg egyébként azon a véleményen vagyok, nem rejtem véka alá, mondjuk fel ezt a szerződést.

Papp Ferenc: Végtelenül szomorú vagyok, mert én úgy gondolom, hogy Alpolgármester Úr most már másodszor vont vissza egy olyan témát, ami ugyan nem eget rengető, meg nem alapvetően megrázza itt a közgyűlést, meg a közvéleményt se különösebben nagyon élénken foglalkoztatja, de precedens abból a szempontból, hogy sajnos a város közvéleménye nagyon rosszul vette korábbi időszakban mindazokat a visszavont napirendeket, amiket itt mi megszavaztunk, így, amúgy. És most valóban az előttem szóló, én a szakmai témához, tehát én kimondottan a kártyához szerettem volna szólni. De hát most a vita elmaradt, csak azt mondom, hogy valóban Alpolgármester Úr, kevés előterjesztése van Önnek itt a közgyűlés előtt. Ezt valóban meg lehetett volna szakértőkkel, szakemberekkel konzultálni és a Bt. tulajdonosaival úgy, ahogy annak idején mi az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban annak idején ezt a vitát lefolytattuk, ott is hangzottak el javaslataink, ötleteink, tehát valóban le kellett volna. Nagyon rossz kép alakult ki, így se valami fényes a kép a közgyűlés tagjairól, meg együtt így ámblokk, ahogy vagyunk. De ezek a sorozatos napirendekről való levételek, ezek nagyon rossz fényt vetnek ránk. Én kérem, hogy legközelebb nagyon alaposan előkészítve jöjjön vissza ez az anyag, mert valóban nagyon igaza lehet annak az előterjesztésnek, illetve a Kanizsa Bt. anyagában szereplőn, hogy miért előnyös a kanizsai önkormányzat részére a Kanizsa Kártya. Nem azért, mert ilyet írnak, hogy a közgyűlés méltóságának és tekintélyének a javítása pozitív döntés esetén, ráférne különben a közgyűlésünkre, ahogy mondtam. Inkább valóban azért, hogy a városhoz való érzelmi kötődés, a városhoz való ragaszkodás, lokálpatrióta szemlélet további erősítése ezen a kártyán keresztül is valamiféle kötődés. De hogyha így... vele, akkor nagyon rossz visszhangja lesz ennek is.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés énszerintem különben olyan, hogy dönteni lehet, hisz, ha eldöntjük azt, hogy milyen kedvezményeket adunk, és eldöntjük azt, hogy az önkormányzat akarja működtetni a kártyát, akkor egyértelműen a Bt-vel a meglévő szerződés föl kell bontani, erre lenne idő félévig. A másik, hogyha a Bt-vel folytatjuk az együttműködést, arra is megvan a lehetőség és a Bt. fel tud készülni a kártyának a kibocsátására. Én azért vontam vissza egyébként ezt a bizonyos napirendet most, hogy ha a Bt-nek a képviselője és a Tourinform Iroda vezetője itt akar lenni, akkor legyen itt. Nem tudom, hogy miért nem hívták meg, vagy egyáltalán meghívták őket, és nem tudtak eljönni, ennek nem tudom, hogy mi az oka. Én visszautasítom azokat a vádakát, amelyek azt mondják, hogy az előterjesztés nem alkalmas a döntés meghozatalára. De, alkalmas a döntés meghozatalára. Pontosan azért van bent ez a négyhónapnyi idő, amíg meg lehetne oldani az előbb megfogalmazott problémákat, hogy problémamentesen, zökkenőmentesen el lehessen indítani július 1-jétől a kártya működését vagy működtetését. Abban az esetben, hogyha fölbontjuk vagy fölbontanánk a Bt-vel a szerződést, lenne idő ez alatt az idő alatt megnézni, hogy milyen jogkövetkezményekkel járna ez. Tehát azért mondom, hogy mindenre lenne idő. És ennek a vizsgálatnak a figyelembevételével tudnánk meghozni az indítási döntést. Egyébként jogászokkal én beszéltem és azt mondták, hogy az a szerződés, amelyik a város és a gazdasági társaság között van, ez egy olyan szerződés, ami minden különösebb jogkövetkezmény nélkül fölbontható. Tehát ez az egyeztetés is megtörtént az elmúlt időszakban. Ezek a jogászok pedig az önkormányzatnál dolgoztak.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a Kanizsa Kártyának a kérdése, az sokkal fontosabb kérdés annál, minthogy itt politikai dolgokba mélyedjünk bele, és akkor arra használják ki képviselőtársaim, hogy hogyan lehet kritizálni Alpolgármester Úrnak az előterjesztését. Én azt hiszem, hogy itt a Kanizsa Kártyával kapcsolatosan az elmúlt évek nagyon-nagyon rossz tapasztalatokat hoztak, mert a Kanizsa Kártya nem működött. Ennek a helyzetnek a megoldására kezdődött el a munka és készült ez az előterjesztés. El kell döntenünk nekünk, hogy a Bt-vel kívánjuk-e tovább folytatni ezt a tevékenységet,

aminek az eredménye az volt, hogy jelen pillanatban három Kanizsa Kártya működik Nagykanizsán, vagy pedig saját kézbe vesszük és megpróbáljuk ezt a kártya dolgot úgy felfuttatni, hogy a kanizsai embereknek valamilyen kedvezményeket tudjunk nyújtani a városban lévő szolgáltatásokból. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés teljesen alkalmas arra, hogy beszéljünk róla, és döntési helyzetbe kerüljünk, a közgyűlésnek a felelőssége, hogy ezt a továbbiakban hogyan kezelik.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt gondolom, hogy minden egyéb közgyűlési határozat nélkül egyébként az eredeti elképzelés, az végig vihető, senki nem akadályozza meg Alpolgármester Urat sem abban, hogy ebben a kérdésben tárgyaljon. Van egy élő szerződésünk a Bt-vel, lehet velük tárgyalni, és gyakorlatilag el is lehet dönteni, most felmondjuk a szerződést, nem. De itt ugye vannak alternatívák az előterjesztésben és új feltételekkel kötendő megbízási szerződés, és ugye annak a közgyűlés elé terjesztése. Egyszer kell ide hozni, meg kell tárgyalni, és ami a legjobb megoldásnak tűnik, Alpolgármester Úr, fel kell ezt vállalni, ide kell hozni ezt az egyetlenegy megoldást, ami a legjobb. Ide kell tenni a közgyűlés elé, és a közgyűlés meg fogja szavazni. De most miért kell egyébként erre közgyűlési határozatot kérni, hogy most akkor én elmenjek tárgyaljak a Bt. képviselőivel, meg az uszodával, meg a nem tudom én kivel? Tehát nem is kell szerintem ezen vitatkozni, van egy élő szerződés, meg kell csinálni, újra át kell.....és, ami a legjobb megoldás, azt kell ide hozni. Mert gyakorlatilag a módosított, mert én emlékszem rá, hogy volt egy módosított határozati javaslata az előterjesztésnek, és ennyiben ugye nem osztom Böröcz képviselőtársam hozzászólását, pontosan a bizottsági ülést követően, mert az előterjesztő módosított határozati javaslatot terjesztett már a közgyűlés elé. Én azt gondolom, hogy mindenféle közgyűlési határozat nélkül lehet tárgyalni. Akkor fel kell mondani a szerződést, és új szerződési feltételeket kell ide hozni, de valamit tenni kell. Én nem mondom azt, hogy mondjuk fel, nyilván ezt meg kell vizsgálni, de nem kell egy közgyűlési határozatot hozni most.

Marton István: Szavaztatok, mert több hozzászólót nem látok. Bocsánat, le lett véve? Akkor erről kell szavazni, hogy levesszük-e a napirendről, mert ...véve. Amikor én ezt mondtam Önöknek, akkor ezt nem tudták elfogadni. Jó. Akkor most szünetet rendelék el. Negyed ötkor, negyed ötkor folytatjuk!

Szünet

9. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)

Marton István: Kérem, folytassuk a munkát! 8. napirendi pontnál tartunk. Az alapzörej még mindig nagy. Kérem redukálni. Hozzászólókat nem látok. No, akkor az egyik előterjesztőnek, Horváth úrnak adom meg a szót először.

Horváth István: Hát, hogy is mondjam, csalódott vagyok, keményen, hogy ez a körforgalom dolog az el nem kötelezett felújítások közé került. Azt gondolom, hogy nem kellő komolysággal kezeljük ezt a dolgot. Az előterjesztés idestova két évvel ezelőtt be lett nyújtva és most azt kapom itt kiegészítésként, hogy a közgyűlés egyetért azzal, hogy az önkormányzat vizsgálta meg a Hevesi út – Rózsa út csomópont problémájának megoldási lehetőségeit és ez majd májusban kerüljön vissza. Hát ez, mint a Luca-széke, úgy történik ez a dolog. Az én számomra ez teljesen elfogadhatatlan. Én kértem már forgalomszámlálást és egyáltalán valamilyen felmérést ezzel kapcsolatosan és idestova két év alatt nem történt itt semmi. Addig szórakozunk ezzel a kereszteződéssel, amíg itt halálos baleset nem történik. Én nem tudom elfogadni, de azt gondolom, hogy majd Károlyi képviselőtársam meg fog ebben a dologban erősíteni engem.

Dr. Károlyi Attila: A képviselőtársaimtól hallom, hogy csak röviden, hát végül is erről hosszan nem is kívánok beszélni. Annyit szeretnék elmondani, hogy 2007. őszén, tehát másfél évvel ezelőtt nyújtottam én be az indítványomat ebben a körben. Azt is elmondom Önöknek, van nálam ennél illetékesebb személy is, hogy a hivatal szerződéstervezeteket készített két variációra. Az egyik variáció a

körforgalom kialakításával kapcsolatban, egy pedig a forgalomszervezéssel kapcsolatban. Tehát gyakorlatilag ugyan ott vagyunk, ahogy Horváth képviselőtársam említette, mint ahol a mádi polgár, tehát megint itt van előttünk immáron 2008. október 16-i együttes képviselői indítványunk 2009. februárjában. Tehát a helyzet, az az, hogy az én információim szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság akkor – idézőjelben – lesöpörte ezt a két szerződéstervezetet. Nyilván meg volt a jó oka rá, de a mostani előterjesztés, illetőleg a kiegészítés nem arról szól, hogy ezt a kérdést meg kell oldani, hanem arról szól, hogy megint elodázzuk ezt a neuralgikus kérdést és 1 millió Ft összeggel szerepeltesse a város a 2009. évi költségvetésben. Ez azt jelenti, hogy 2009-ben sem valósul meg ez az átépítés vagy éppen forgalomszervezés, tehát lámpás kereszteződés, ez majd talán 2010-ben. És ez a probléma azóta is fennáll. Én csak annyit ígérhetek, hogy Horváth képviselőtársammal együtt akár havonként ide hozzuk, meg havonként tűnődünk el rajta, de ennél sokkal komolyabb választ kellene a közgyűlésnek mellé tennie. Magyarán szólva, egy olyan határozatot hozni, hogy ennek a bizonyos átépítésnek a költségeit szerepeltesse a költségvetésben. És, tehát a szerződéstervezetek szerinti. Én megmondom őszintén, ezek a szerződéstervezetek nekem itt nincsenek birtokomban, de talán a hivatal illetékesének, igen.

Papp Nándor: Én annyit szeretnék mondani ezzel a körforgalommal kapcsolatban, hogy a jelenlegi állapotában, tehát a jelenlegi nagyságában, ott a kereszteződés fizikai akadályt, azt nem tud elviselni úgy, hogy a körforgalom még megmaradjon. De nagyon jó példákat lehet látni, leginkább a szentgotthárdi példát tudnám mondani, ahol a térburkolaton jelölték csak körülbelül egy, nem volt több, 3 méter átmérőnél, nyugodtan rá lehetett menni. Nemhogy kiemelkedett, hanem még inkább negatív volt aképest, és hogyha ezt a szabályok és egyebek megengedik és mindösszesen volt, azt hiszem, a közepén egy minimális tábla, ami mutatta, hogy körforgalom van, azt mindenütt, mindenféle módon meg lehetett kerülni. És én azt gondolom, akkor innétől kezdve ez egy abszolút nem jelentős összeg, amiből ezt meg lehetne csinálni, és hogyha erre a szabályzók, ezt a szabályzók megengedik, amit reményeim szerint csak megengednek, mert akkor a környező városokban nem engedték volna ezeket megcsinálni. Mondom, Szentgotthárdra visszatérve, egymástól 20-25 méterre kettő ugyanilyen körforgalom van, ami csak jelzésértékű körforgalom, és hogyha ezt itt meg lehet valósítani, akkor nagyon jó szívvel támogatom.

Bene Csaba: Én a kiegészítésben található határozati javaslatot teljes mellszélességgel tudom támogatni, mert én úgy gondolom, hogy így kellene elindulni ennek a kérdésnek a megoldásában, hogy pontosan kellene látnunk azokat az alternatívákat, amivel a kialakult helyzetet lehetne kezelni. Annál is inkább, mert ugye az az út, a Hevesi út, a közútkezelőnek a kezelésébe tartozik, tehát nem városi tulajdonban van. Közútkezelővel is fel kellene venni a kapcsolatot, hogy esetleg mivel tud beszállni, és milyen anyagi erőforrást igényelne esetleg az önkormányzat részéről. És az sem elhanyagolható, ami ebben a kiegészítésben szerepel, hogy megvizsgáljuk a másik alternatívát is, hogy esetleges forgalomszervezéssel hogyan lehet az egész problémát megoldani, mert ez nemcsak a Hevesi – Rózsának a kereszteződésnek a problémája, hanem a körforgalommal együtt kellene kezelni, mert én olyan tájékoztatást kaptam, hogy igazából a nagy forgalom esetén az okoz igazán nagy gondot, hogy abba a Balatoni úti körforgalomba nem tudnak bemenni az autók, és ezért állnak sorban, és ezért torlódik fel a forgalom. Tehát komplexen kellene tudni kezelni, és ehhez, hogy ezt pontosan lássuk, ehhez mindenképpen szükség lenne ennek a kétféle tanulmánytervnek az elkészítésére. És én úgy gondolom, hogy nem olyan sok időt vesz igénybe ez, hogy ez elkészüljön, és ennyi pénzt mindenképpen érdemes lenne rá áldozni azért, hogy a megfelelő döntést meg tudjuk hozni és meg tudjuk oldani ezt a problémát.

Halász Gyula: Azért fontos leszögezni, hogy az előző ciklusban már történtek ennek a körforgalomnak a kialakítására kísérletek. Tehát az önkormányzat több éve foglalkozik ezzel a problémával. Én azt gondolom, hogy azért nem árt megjegyezni azt, hogy az út nem a miénk, nem a mi kezelésünkben van, a közútkezelőnek a kezelésében van. És ne keltsünk olyan hatást, mint hogyha erről csak a mi jó indulatunk dönthetne, hogy ez a körforgalom hogy lesz kialakítva. A másik fontos dolog, hogy többen aggódnak, én is aggódom itt ezért a forgalomért, ami itt jelentkezik. De megjegyezném, hogy a Kaposvári út, M7-es összekötője, amint megépül, a forgalom egy nagy és jelentős része, ami a teherforgalmat illeti, ez levezetésre kerül. Tehát én arra kérnék mindenkit, aki ebben kompetens és tud tenni, hogy ezt sürgessük meg, hogy ez az út mielőbb elkészüljön. A másik pedig, az új javaslatához

annyit fűznék hozzá, hogy amennyiben ez az egyeztetés létrejön a közútkezelővel, akkor kerüljön csak beindításra ez a tanulmányterv, addig ez legyen egyfajta szándéknyilatkozat, amivel magam is egyetértek.

Dr. Károlyi Attila: Végül is nem a helyzet változott, itt konkrétan nem egyeztettem a Horváth képviselőtársammal, de talán ő is el tudja fogadni Bene frakcióvezető úrnak, illetve Halász képviselő úrnak a véleményét. Én mondhatom Önöknek azt, hogy a Büki Zoltán úr, aki a helyszínen a képviselő, Horváth képviselő úr jelenlétében a helyszínen elismerte a körforgalom létjogosultságát, de ez a legenda része. Tehát én azt tudom magam részéről, hogy fogadjuk el a kiegészítésben foglaltakat, azzal, hogy a közgyűlés felelősséggel - mint mindig - áll hozzá ehhez a kérdéshez. És talán fel tudjuk gyorsítani így az eseményeket. Én erre kérném Horváth képviselőtársamat is.

Bicsák Miklós: Mindnyájunknak látjuk ezeket a problémákat és jogosan vetik fel. Itt van az előttünk lévő két képviselőtársunk, mind egyéni képviselők is, hogy a körzetben Károlyi dr., körzetükben a probléma, Károlyi dr. úr is, hogy besegít ebben, olyan értelemben, ott közlekedünk minden nap. Szemben ül velem itt a Gyalóközi képviselőtársam, Ő, mint szakember, ezt tudja igazolni, hogy azok a súlyos problémák, most nem akarok a tegnapi napra, de többször azon az útvonalon megfordultam tegnapi nap, bizony fennállnak ezek a problémák. Én úgy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezt vegyük komolyan, és ennek az ügynek a megoldása minél hamarabb megoldódjon.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Annyit azért el kívánok mondani, hogy a dolog egy picit haladt, nem tudom, mennyit, mert a lényeg az, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácsülésen bejelentették, hogy a NYUDOP 4.3.1./c, az a „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati kiírás, ami ez év első negyedévében jelenik meg, amin belül konkrétan csomópontok, közlekedésbiztonsági célú átépítésére lesz lehetőség, itt 30-250 millió Ft-os összegig terjedhet ez, ahol a támogatási arány 75 %. Tehát lehet, hogy a végén azért nem kapunk támogatást, mert túl kicsi lesz a bekerülési összeg, de ezt a dolgot, az az érzésem, hogy körbe kell járni erősen. No, akkor nekem a határozati javaslatról, a kiegészítés határozati javaslatáról kell szavaztatnom. Szöveg szerinti kiegészítést előterjesztők, óhajtanak tenni vagy nem? A kiegészítés határozati javaslata, mert ebbe úgy gondolom, hogy amit én az előbb felolvastam, az belefér, és akkor talán még szerencsés esetben az idén megoldódhatna a dolog költségkímélő módon a város számára. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat vizsgálta meg a Hevesi u. – Rózsa u. csomópont problémájának megoldási lehetőségeit két változatban, körforgalom létesítésével, illetve forgalomszervezési, forgalomszabályozási eszközök igénybevételeivel. Felkéri a polgármestert a kétváltozatú tanulmányterv elkészíttetésére, továbbá hogy az eredményről a 2009. májusi soros ülésen tájékoztassa a Közgyűlést. A tanulmányterv költségeit 1 millió Ft összeggel szerepeltesse a 2009. évi költségvetésben.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

Beznicza Miklós osztályvezető)

10. Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)

Marton István: Hozzászólót nem látok. Szakbizottságok? Előterjesztőnek adom meg először a szót.

Polai József: Azt vallom, hogy mint amit korábban már említettem egy másik napirendi pont kapcsán, minden peremvárosrésznek minden esztendőben legalább egy-egy dolgát meg kellene oldani - jogos kérése az ottani lakóknak. Ebben az ügyben is több alkalommal küldöttség járt már Önöknél, Alpolgármester Úrnál, Polgármester Úrnál többször több alkalommal. Sőt helyi lakossági fórum is volt már ebben az ügyben. Azért azt bátorodom elmondani, hogy bizonyos ígéretet tettünk számukra minden alkalommal, mégpedig azt mondtuk tavaly nekik, hogy az idei, 2009-es évben megpróbáljuk és támogatjuk, óhajtjuk támogatni. Ezzel a jó érzéssel köszöntünk el az irodából több alkalommal mindkét helyszínről, és azzal folytatnám, hogy ez az öltözőépület, amiről beszélünk Bajcsán, még valamikor a Tsz, egykori Tsz által egy istálló elbontásából adományozott építőanyagból lett fölépítve, minden darabkája bontott anyag. A tetőszerkezet, a felmenő falak, a borító cserép. Nyilván a homok a homokbányából való, hisz azt nem lehetett ugye fölhasználni. A helyzet tehát a következő: ott van egy nagyon rossz állapotban levő öltözőépület, amit Tárnok Ferenc úr egy kis bizottsággal megvizsgált, és arra a következtetésre jutottak, hogy igazából ezt el kellene bontani, mert felújításra igazából nem érdemes. Na de, mivel az is rögtön kiderült, hogy legalább 25-30 millió Ft körüli összegbe kerülne egy újnak a megépítése, és ez így benne is van az el nem kötelezett táblázatban. Nyilván arra utal Tárnok úr, azért került így bele, ennyi összeggel, mert valójában ennyiből tudnánk egy újat építeni. És én azért bátorítottam azt még belefoglalni az indítványba, hogy megelégednének az ott élők a felújításával is, mert tudják, hogy a város anyagi helyzete azért meglehetősen nehéz, és elfogadnák azt, hogy ezt a régi épületet egy kellő színvonalú felújítás állapotába hozzák. Ezért úgy gondoltuk a lakókkal közösen, hogy én mintegy 10 millió Ft-ra tennék javaslatot a legfontosabb feladatok megoldására. Ugye azt írtam az indítványban, hogy vizsgáljuk meg, hogy mik azok a feladatok, annak mi a költsége, és ezt szerepeltessük majd a költségvetésünkben külön soron. Gyakorlatilag az indítvány azért született meg, hogy tényleg szeretnénk biztosra menni abban, hogy ez évben nem kerüli el már végre ez a feladat a bajcsai lakókat, és szeretném mondani, hogy szinte nincs alapja ennek az épületnek, a tető beázik, a villamos, illetve a gépészeti, víz- és egyéb berendezései, vezetékrendszerei teljesen cseréire szorulnak. Járólapozni kellene, némely helyiségek betonosak. Én egy öltözővel megtoldanám, meg lehetne oldani ezt a bővítést, hogy egy kicsit nagyszerűbb lenne, és kiemelni szeretném azt, hogy az állapotára jellemző, hogy az úgynevezett mosdó, kézmosó, ugye közösségi helyiségen még ajtó sincs. Tehát akkor nem tudtak ajtót építeni, mert nem volt annyi pénzük sem, és a lakosság maga építette föl a bontási építőanyagból. Arra el vannak kötelezve az ott élő emberek, hogyha a város megkezdi ezt a munkát, akkor azonnal megszervezik a labdarúgó együttest, és garantálják, hogy jövő évben már ki is fognak állni a bajnokságban, de ahhoz kérik, hogy idén kezdődjék meg valamilyen szinten a feladat. Azt is el tudom fogadni, ha idén 5 millió Ft-tal támogatnánk, és ugye így két ütemben jövőre fejeződne be, mert ezt a lakók is elfogadják, csak már végre lássunk hozzá valamilyen felújítási munkának, legyen sportöltöző, adjunk lehetőséget az ottani sportolóknak, akik ugye mintegy 8 km távolságból nem tudnak rendszeresen nyilván bejárni a Mindenki Pályájára játszani. Ott ők helyben szeretnék megélni kis sport egyéni közösségi, helyi közösségi sportéletüket, élményüket folytatni, és ehhez lehetőséget kérni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy legalább azt a változatot támogassa, amikor felújítja, és kérek ehhez 10 millió Ft-ot, akár ezt két ütemben is lehetséges.

Balogh László: A sportbizottság ezt még egy nem kiteljesedett formájában tárgyalta, ezt az előterjesztést, és akkor és ott 1 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással nem támogatta. Ennek az volt akkor és ott az oka, hogy felmerültek konkrét kérdések, és nem volt olyan állapotú ez az előterjesztés, és számomra egyelőre továbbra sem olyan állapotú, amely alapján konkrétan, megnyugtató módon lehetne törődni vele. Elviekben természetesen minden sportos cél jó cél számunkra, de akkor és ott a bizottság számára mégis ez így fogalmazódott meg lényegében. Én azt remélem, hogy ez az ügy tovább konkretizálódik, és akkor mást mondhatok akár bizottsági állásfoglalásként, mint amit most kell mondanom.

Polai József (Ügyrendi): Balogh úr hozzáállását nem tudom elfogadni, mint a sportbizottság elnökének a véleményét. Én azt gondolom, hogy az indítványban elegendő információ van megírva. Az állapotokról írtam, a cél szerepel benne, úgy gondoljuk, hogy. Tehát azt is tudjuk, hogy hova kellene építeni, mindent tudunk. Adott a hely, adott az ingatlan helyszíne. Hogy Ön Balogh úr esetleg további információra kíváncsi, talán arra, hogy egy árkalkuláció – ilyen is van egyébként szerintem Tárnok úr kezében valahol az irodájában, vagy egy elképzelés. Úgy gondolom, hogy ez a későbbiek tárgya lehet. Ha most arról szavazunk, hogy két ütemben, kétszer 5 millióval támogatnánk, ezt pedig, hogy mi a legfontosabb feladat azon az épületen, ezután is el lehet végezni. Én arra kérem, legyen szíves Tárnok úr, mondjon néhány véleményt, hogy a helyszínen mit látott, mit tapasztalt. Megkérem, legyen kedves erről beszélni.

Bene Csaba: A cél nemes, úgy gondolom, hogy valamikor támogatásra is érdemes lesz, de én azon gondolkodom sportszakmai szempontból, hogy jelen pillanatban ott milyen sporttevékenység folyik. Én emlékszem még pár jó pár évvel ezelőtt, hogy Bajcsának önálló labdarúgócsapata volt, éveken keresztül, tudtommal most már nem működik ott sportegyesület, tehát semmilyen csapat nincs. Én egy kicsit megfordítanám a dolgot, ott egy működő, bajnokságban elinduló csapat részére nagyon szívesen megszavaznám az öltöző felújítását, de jelen pillanatban csapat nélkül, bajnokság nélkül úgy gondolom, hogy nem tudom támogatni így az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Bene frakcióvezető úrnak ez utóbbi megállapításával nem tudok egyetérteni, hogy most milyen tevékenység folyik. Hát ott a buckákon, meg a térdig érő gazban nem hiszem, hogy különösebb tevékenység, legfeljebb gyomirtás folyhatna, de azoknak a fiataloknak megteremtjük a lehetőséget, hogyha felújítjuk ezt a sportöltözőt, hogy akkor ők végezheti ezt a tevékenységet. Nem lehet megfordítani a kettőt. Nem csak azok kaphatnak támogatást, akik ilyen, olyan I. osztályú, meg nem tudom, milyen sportolók, hanem akik azért nem tudnak ott sportolni, mert beesik az eső a tetőn. Tehát a helyzet, az az, hogy a miklósfai közösségi házban sem tudnak a miklósfai emberek közösségi életet élni, ha beesik az eső. Lám, lám, ugye döntött a közgyűlés, hogy csinálják meg a tetőt. Tehát, bár a határozati javaslat egy kicsit – nem sértődik meg érte Polai képviselőtársam – pongyola, hogy úgy mondjam, tehát a helyzet az, hogy egyetértünk a felújítással, vagy egy új megépítésével. Én azzal is egyetérténék, ha oda egy stadion épülne, tehát az, mert ugye Akasztón is épült stadion, Kecskeméttől elég messze. Tehát a 2009. évi költségvetésben, és amit Karádi képviselőtársamnak is mondtam, pontosan azt az összeget kellene szerepeltetni, amit egy szakember egy költségvetésben kimutat. Tehát, aki kimutatja azt, hogy ennyi anyag, ennyi sóder, ennyi cement, ennyi ez és ez, ennyi tetőgerenda, nem tudom, mi kell, pala kell rá, és annak az összege 2.212.000 Ft, akkor jó szívvel tudom támogatni. Amíg – ne haragudjon meg érte, ezt mondtam, és kértem a Karádi képviselőtársamtól, hogy Ő se sértődjön meg – ex has, de itt ráadásul még szám sem szerepel, 5 millió Ft szerepel az előzőben, hogy 2007-ben 5 millió Ft nem volt rá elég, akkor valami számnak kellene szerepelnie, de megalapozottnak, mert most is azt mondom, mint az előző tárgyalásnál, hogy nem szórjuk mi a város pénzét, nem azért ülünk itt.

Böröcz Zoltán: Az előterjesztésről szólva valóban van egy kis analógia a Karádi úr indítványa és e között. Akkor is azt mondtam, és most is azt mondom, hogy a cél nemes, ismert és támogatandó. Balogh elnök úr hozzászólása azért engem elgondolkodtat bizonyos értelemben, mert az oktatási bizottság – így mondta – viszonylag egyértelmű nemi nem támogatja a célt. Engem ez azért irritál egy picit – ha szabad ezt mondanom –, mert az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság sport szakbizottság, azt gondolom, egy célt nem támogat, amit nem be. Ha ennyi volt a bizottságnak a véleménye, amit Balogh elnök úr felénk közvetített, akkor itt igen nagy baj van a bizottsággal vagy a vezetésével. Mert azt lehet mondani, egy Pénzügyi Bizottság mondhatja, hogy most ebben a költségvetési évben nincs rá pénz, egy városfejlesztési mondhatja, hogy ilyen, meg ilyen nehézségek vannak, és nem lehet, egy szakember mondhatja azt, hogy először tervezni kell, aztán ..., de egy sportbizottság azt mondani, hogy ezt nem támogattam, az nagyon kevés. Sportbizottság azt mondhatta volna, hogy a cél nemes, támogatjuk természetesen, lobbizunk érte a költségvetésben, ha kell, a másik bizottság ülésére elmegyünk, hogy támogassuk, aztán majd meglátjuk, hogy a többi bizottság hogy áll hozzá. Tehát ez engem megfogott ez a gondolat. Az, amit a Polai képviselő úr mond, hogy bizony, minden városrésznek évente valamit meg kellene valósítani, ebben van igazság. Ha jól látom most a helyzetet, akkor talán Bajcsánál talán egy ciklus lesz ez, tehát ciklusra esik majd adott esetben egy ilyen

fejlesztés, ha támogatni tudjuk. Én addig jutottam el ezzel a gondolattal, hogy a cél nemes, azt gondolom, hogy ebben az évben kezdeni kell valamit, mert bár Elnök Úr úgy fogalmazott, hogy az állapota az előterjesztésnek nem megfelelő, na most én mondom, hogy az épületnek meg biztos, hogy nem, mert én magam is megnéztem. Valamit kell kezdeni. Azt gondolom, hogy támogassuk. Én azt gondolom, hogy azzal a feltétellel a költségvetés kiadási oldalán szerepeltessünk ezzel a céllal 5 millió Ft-ot azért, hogy nehogyan véletlenül lukra vetődjünk. Ezt akkor kell majd felhasználni adott esetben, ha időközben konkrét tervek elkészülnek, és hozzá egy költségvetés készül, hogy a lehető legszűkített módon, de ezt az öltözött felújítva, a meglévőt felújítva, és használhatóvá téve ebben a költségvetési évben megvalósítsuk vagy elkezdjük. Ez majd az adott építésre vonatkozó költségvetésnek a része. Tehát én támogatni szeretném az előterjesztést azzal, hogy szerepeltessük a költségvetés kiadási oldalán. Természetesen ez nem automatizmus, hanem amennyiben a tervek erre vonatkozóan elkészülnek, a költség ugyanúgy, mint Miklósfánál kimutatással elkészül, és vagy teljes egészében elég ez az idej fedezet, vagy kötelezettséget vállalunk, hogy a következő évben az áthúzódó kiadásokat vállaljuk. Én így támogatom egyébként.

Marton István: Hát, hogy kicsit ironikus legyek, azt hiszem, azért mondhatom, hogy remélem, Ön nem gondolja, hogy ez volt az első bizottsági szereptévesztés bő két év alatt? Jó. Csak azért ezt, mert ... kicsit újdonságként vezette ...

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy Balogh László képviselőtársunk védelemre szorul, de hadd mondjam el az Ő védelmében mégiscsak azt, hogy Ő nem azt mondta, hogy Balogh László képviselőként nyilvánul meg, hanem bizottsági elnökként. Ráadásul bizottsági elnökként a bizottságnak a határozatát megindokolta. Kidolgozatlanosság miatt, kidolgozatlanosság miatt nem támogatta ebben a formájában a bizottság. Tehát az a kérésem, ne tájékoztassuk félre a bennünket hallgatókat, a bennünket nézőket. A bizottság nem azt mondta, hogy nem támogatja ezt a dolgot, hanem ebben a formájában nem támogatja. Egyébként én mindenképpen azt javasolnám, kicsit csatlakozva Bene képviselőtársam véleményéhez, hogy itt a tél, vagy most már kora tavasz, 10 embernek össze kéne állni Bajcsán, meg kéne alakítani azt a bizonyos sportegyesületet, és attól a pillanattól kezdve már tettek valamit annak az érdekében, hogy segítsünk az ottani sportegyesületnek. És hát nem az öltöző meglétének és meg nem létének múlik az, hogy a sportpályát lehet-e használni, hanem tényleg az, hogy lekaszálják-e, és alkalmassá teszik azt a futballpályát arra, hogy focizhassanak többen, kevesebben ezen a pályán. Tehát ezt az első lépést mindenképpen szerintem meg kéne tenni a bajcsaiaknak azért, hogy azt a tevékenységet, amit elkezdene, és azt a szándékot, amit felmutatnak, a közgyűlés támogatni tudja. Egyébként természetesen támogatni kell, és támogatni kellene ezt a kezdeményezést, hisz nem mindegy az, hogy az ott élő emberek a szabadidejüket hogyan, mikor és milyen körülmények között tudják eltölteni.

Bene Csaba: Számomra követendő példa, egy nagyon jó példa Palinnak a sportegyesülete, Bicsák Miklós képviselőtársamnak a szívügye, ahol menetelnek bajnokságról bajnokságra, és úgy kéri a támogatásnak a növelését, ahogy ott szerveződik egyre jobban, egyre inkább, miközben az ott élő vállalkozók saját hozzájárulásával segítik a sportegyesületnek a működését. És itt valóban az előkészítetlenség, nem arról van szó, hogy valamilyen sportos témát nem támogatunk, hanem a megfelelő előkészítettség hiányában gondoljuk ezt, mert én még azt is megkérdezném Tárnok Ferenc úrtól, hogy az az épület kinek vagy milyen szervezetnek a tulajdonában van, amit fel kívánunk újítani? És kérem képviselőtársaimat, hogy ne minősítsük a bizottságoknak a munkáját, mert a bizottságokban ugyanúgy benn vannak a jobb és baloldali képviselők, és úgy gondolom, hogy ennek a bizottságnak a leginkább a szakmai bizottság a neve. Talán megerősíti Károlyi képviselőtársam is ezt a dolgot.

Marton István: Kérem Tárnok urat, akkor a feltett kérdésre, ha tud, adjon választ.

Tárnok Ferenc: Polai képviselő urat megerősítve el tudom mondani, hogy ennek az épületnek az állaga rettentő rossz, ez bontott anyagból készült téglalapozattal. Abszolút nincs semmi aljzatszigetelése, sem falszigetelése, a vakolat mállik, a gépészeti rendszerei teljesen elavultak, villamoshálózat szintén, környezete jelenleg rendezetlen, a megközelítése sárban történik, szennyvízelvezetése nincs megoldva, és nem felel meg semmiféle vonatkozó jogszabálynak, ezért is ítéltük úgy, hogy nem nagyon kéne ezzel foglalkozni, tehát egy új sportlétesítményt kellene építeni.

Próbálom nézni a térképet, hogy esetleg tudjak választ adni a kérdésre, hogy kinek a tulajdonában van. Erre most nem tudok választ adni.

Marton István: Jó, hát akkor majd írásban megkapja Frakcióvezető Úr a választ.

Balogh László: Ez az a pillanat, amikor néhány mondatot lehet, hogy kitérőleg is mondok, mert olyan helyzethez érkeztünk, amikor tipikus az, ami előállt. Tehát itt ez az a fajta szurka-piszka, aminek van sok oka, politikai és egyéb, és ezen kéne felülemelkedni. Én tisztelettel hadd jelezzem azt, hogy a sportbizottság, az olyan, amilyen, de mint egy bizottsági grémium, visel bizonyos felelőségeket és hoz bizonyos döntéseket, amivel lehet egyet nem érteni, de ezt úgy kommentálni, hogy ki alkalmas és ki nem, Tisztelt Képviselőtársam, név nélkül, bármelyik képviselőtársamnak mondom, hogy ugyan már, hát ki dönti ezt el, hogy ki alkalmas és ki nem. Mondhatunk persze ilyet, és én nem is sértődöm meg, tessék ilyet mondani a sportbizottságra. Valóban, a sportbizottságban van néhány sportszakember, van néhány abszolút nem szakember, vagy egy-két sportos ember, és így tovább, és ezt a vonulatot én be is zárnám. De ez az a pillanat, amikor, ha már oktattak engem, akkor én is hadd mondjak néhány tisztességesnek szánt, nevelő szándékú mondatot ennek a közgyűlésnek. Deák Ferencről idézek az „Első felirati javaslat”-ból. Deák Ferencről idézek az „Első felirati javaslat”-ából, nem érdekes a történeti tény: „Tisztelem én a közvélemény hatalmát, s tudom, hogy az oly hatalom, mely vagy elsodor, vagy eltípor. De van egy hű barátom, kinek szava még a közvélemény szavánál is fontosabb előttem, mivel én soha nem alkuszom, mert parancsát szentnek tartom, és kinek neheztelését magamra nézvést a legsúlyosabb csapásnak tekinteném, és ezen hű barátom önlelkiismeretem.” Ez annyit jelent itt és most Kedves Képviselőtársaim, hogy tiszteljük egymás önlelkiismeretét. Kritikát természetesen fogalmazzunk, de azt gondolom, hogy mindannyian egy közös célért hajtunk. Azért, hogy ez a város jobban működjön. Csak máshonnan közelítünk. És bocsánat, tehát ez egy olyan pillanat, amikor ez most kitör belőlem, nem vehemensen és nem agresszívan, de arra kérem magunkat, hogy kíméljük már attól egymást, hogy úgy minősítgessünk, aminek hátsó szempontjai és szándékai vannak. Összefoglalva: igen, a sportbizottsági ülésen hosszan végigjártuk ezt a témát már régen. Való igaz, hogy konkrétumokkal akár bővebben is elő lehetne állni, de a legnagyobb baj az volt, és azért volt 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodás ezen döntés kapcsán, mert nem kidolgozott az egész. Tisztelettel mondom, hogy az el nem kötelezett felújítási és beruházási igények kapcsán 17 milliárdos igény van. Ezek között van egy csomó olyan, ami több milliárd forintot érően sokkal kidolgozottabb, mint ez. Én most, elnézést, de mint sportbizottsági elnök, és még sokféle minőségemet is mondhatnám, azt fontosabbnak érzem a magam szavazatával, de itt van egy bizottsági szavazás is, ami, ha megváltozik, és akár örülök neki. Én hajtanék Bajcsáért, ott szoktam futni néha-néha a sportpálya mellett, és nagyon örülnék neki, ha néhány év múlva ott komoly létesítmény lenne, de nem látom ezen előterjesztés alapján a realitását. Tisztelt Képviselőtársaim, ne kezdjünk vitát. Én nem kívánok ezek után reagálni egy újabb szurka-piszkára.

Bicsák Miklós: Tisztelt Szakbizottsági Elnök Úr és Bene Úr! Nagy tisztelettel kérek Benneteket, mint sportemberek, nem lehet ilyen egyszerűen. Mi peremképviseletnek a területén dolgozunk. Ti könnyebben vagytok. Nem személyeskedés. Higgyétek el, az embereknek az a kis lyuk abban a Bajcsa városrészben vagy Palin városrészben rögtön csörög a telefon, Te Bicsák Miklós, belementünk, elestünk, hát nem ezt mondtad választáskor a kampányodban. Nekünk ez a dolgunk, ahogy Ti belvárosi egyénileg választott képviselők. És nem rosszindulattal mondja Polai úr. De annyit el kívánok az Ő érdekében mondani, megint Bajcsán valami, én ezt tudom annyiban, hogy nekem ott volt két futballistám, a Szabó testvérek, az István és a Norbert, ahogy a Bene képviselőtársam mondta, ott volt valóban futballcsapat. Valami oknál fogva széjjelmentek, ez már a múlt, de most valóban szerveződés. Épp az ott lakó, ezek a barátaimtól tudom, hogy szeretnének egy összekapcsoló csapatot hozni, és az őszi bajnokságban már szándékukban, és pont Palin városrész csapatával egy barátságos, egy vasárnapi közös eltöltött meccs után egy közös halászlé, vagy ilyen baráti összefonódással, hogy meginduljon valami, tanácsokat. Ebben nekünk kell segíteni, és én úgy gondolom, Polai úr azért lobbizok mellette, mert én tudom ezeket a feladatokat, hogy Őt is bizony, nem rossz szándékkal, de hát kérik, és összefog ott is a lakosság, úgy tudom, és biztos, hogy segíteni fogják Polai képviselőtársamat is, ahogy Palinban is az ígérvények, és van közösségi a vállalkozóktól kezdve segítik is a sportot ugyanúgy. Egy kicsit gondoljátok át, és a Tisztelt Közgyűlés azért a képviselőnek azon kérését, hogy elinduljon valami, ahhoz azt a megfelelő, a költségvetésben szereplő összeget támogassuk. Én kérem nagy tisztelettel, hogy így gondoljátok át. Nincs semmi gyanús szándék, hogy Ti nem sportemberek

vagytok. Le sem nézem az arcotokról, hogy nem a sportot szeretnétek.

Papp Nándor: Annak idején, mikor a palini öltözőnek a kialakítása megtörtént, megtörténhetett, akkor részese tudtam lenni ennek a folyamatnak tervezőként, bonyolításban résztvevőként, és én azt gondolom, hogyha Bajcsán biztos vagyok benne, hogy lesz olyan erő, mint ami akkor Palinban volt, és véleményem szerint akkor egy költségvetésből, a kiadásokból egy normális épület építésénél, tehát új épület építésénél is meggyőződésem szerint egy 30 %-ot meg lehet spórolni m²-enként, úgyhogy a magam részéről annyit fölajánlok a dologhoz, hogy ugyan, ami már Palinban volt, az, azt hiszem, hogy a mostani követelményeknek már nem egészen felel meg, de csinálók egy alaprajzi vázlatot, vagy esetleg egy homlokzattal, ami alapján nagyjából be lehet árazni a dolgot. Én azt hiszem, nem járok messze az igazságtól, hogyha ott egy normális és tisztességes lakossági összefogást, tudomásom szerint vannak szakemberek, építésszek ott a környéken, akkor ezt egy 140-150 m²-es árból akár új épületet is ki lehet hozni, úgyhogy saccom pedig egy 50-55 m²-es nettó alapterületű épület oda igazán elégségesnek kell, hogy legyen.

Dr. Fodor Csaba: Amit a Papp Nándor képviselő úr mondott, meg itt a többiek, az lehet, hogy egy picit, Miklósfáról beszéltünk? Nem a miklósfai Mindenki Házáról beszéltünk, hogy kellően előkészítve, meg hogy milyen építészeti ötletei vannak, meg hogyan lehetne azt megcsinálni? Ja, ott nem merült föl ugye? Tehát Miklósfánál érdekes módon, ami ugyanennyire hevenyészett, előkészítetlen volt, ott nem volt érdekes, ott valami oknál fogva Önök az jónak minősítették, azt valami oknál fogva a Balogh elnök úr által védett bizottság ott jól dolgozott, mert azt nem tekintette annak, olyannyira nem volt előkészítve az anyag – csak emlékeztetném Önöket, hogy még az előterjesztőnek itt hozzáfűzni valamilyen módosítást, mert fogalma nem volt, hogy mi az anyag. Tehát miért lehet különbséget tenni, és ilyen elvtelenül, és nem igen tisztességesen a két peremkerület között? Csak azért lehet ezt megtenni, mert van, aki valahova tartozik, és van, aki meg valahonnan kiszállt, és ennyi az összes? Ez az oka annak, hogy a bajcsaiak nem érdemlik meg, hogy kapjanak valamit, a miklósfaiak meg hát ilyen szerencsétlen előterjesztés módján, természetesen ennél sokkal többet érdemelnének, de hát, ha ilyen volt az előterjesztés, akkor azt kell mondanom, nagyon kell örülni annak, hogy így is megszavazták. Tehát nem érzik itt a felelősségüket Önök? Nem gondolják, hogy talán az az előkészítetlenség, az most is. De ezt én egyébként felteszem kérdésként Cseresnyés alpolgármester úrnak és Balogh László elnök úrnak külön-külön, hogyha megválaszolnák nekem, hogy miben ítélik meg, hogy a miklósfai anyag, az előkészítettebb volt, mint ez a bajcsai anyag? Szíveskedjenek engem meggyőzni, és megmagyarázni, ez miért volt, miért volt az előkészített, ez meg előkészítetlenebb. Ha meg tudják magyarázni, akkor elfogadom az Önök érvét, és akkor nyilvánvalóan ez arra a sorsa jut, amire Önök szánják, de nem lesz egyszerű dolguk.

Cseresnyés Péter: Nem csak a megszólítás miatt nyomtam gombot, már előtte jeleztem, hogy szólni kívánok, de azért azt kérném Fodor képviselőtársamtól, mint azt már sokszor tettem az elmúlt több mint két évben, hogy csak pontosan idézzen, ne vezessen senkit se félre, megint azt kell mondanom, aki bennünket hallgat, vagy éppen bennünket néz, ugyanis szerintem sem Balogh képviselőtársam nem vitatta azt, hogy nem teljesen előkészített az a bizonyos miklósfai előterjesztés, szó sem volt erről. Egy dologra viszont a mindketten felhívtuk – ha jól emlékszem – a figyelmét mindenkinek a vita során, arra, hogy itt jelen pillanatban Bajcsán, és ez nagy probléma, nincs egy olyan egyesület, amelyiket támogatni lehetne. Miklósfán viszont egy élő egyesület van, egy étellel teli ház van, aminek az állapotán kell javítani. És senki nem volt az ellen, hogy Bajcsán ez a bizonyos öltöző megújuljon, senki nem volt az ellen a mi oldalunkról, hogy ott sportolhassanak a bajcsaiak, hanem azt kértük, hogy lehetőleg adják meg az alkalmat arra, és a lehetőséget arra, hogy az önkormányzat támogathassa ezt a bizonyos öltöző-felújítást. Én azt gondolom, hogy jogos előfeltétele ennek a segítségadásnak az, hogy tudjuk, hogy kinek adjuk a segítséget. Annak az egyesületnek. Ebben az esetben megoldódott a probléma, és tudjuk azt, hogy van egy gazdája annak a bizonyos öltözőnek, annak a sportpályának, amelyik majd működni fog ott, azon a területen. Tehát az lenne a kérésem, hogy arról vitatkozzunk, és arról beszéljünk mindig, ami az előterjesztésben van, ne gyártsunk hozzá ötleteket csak azért, hogy a másikat piszkálni lehessen, csak azért, hogy a másikat olyan színben lehessen föltüntetni, mint hogyha rossz szándékkal viseltetne egy-egy előterjesztéssel szemben, egy-egy szándékkal szemben.

Marton István: Hát, ahogyan elnézem a táblát, szép számmal vannak rajt jelentkezők. Megemlíteném,

hogy még a felénél, ha tartunk a napirendeknek, költségvetésnek a közelébe se tudunk settenkedni. Hát, holnap 9,00-kor folytathatjuk ám, nincs ennek semmi akadálya részemről. Ügyrendi van kettő, négy, öt, akkor csapjunk bele a lecsóba Uraim!

Balogh László: Az ilyen típusú viták miatt szoktunk parttalanok lenni. Most én is belemegyek, mert néven neveztek, nem túlzásosan. Visszafogom magam. Tehát Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Én az előbb azt a deáki idézetet, higgye el, azért mondtam, hogy mindannyian értsünk belőle, én magam is, és hát úgy érzem, hogy nem értett meg. De még remélem, lesz időnk, hogy értsük és megértsük egymást. Visszatérve a konkrétumra, persze belebújhatnék most a bizottsági felelősségvállalásba, és feketén-fehéren ott van az a két szavazás, amelyben egyének, önelkismeretek szavazata van, és a kollektív bölcsesség van benne. Lehet ezt persze így-úgy ferdítve mondani, de azért hogy születhetett két ilyen kollektív javaslat, döntési javaslat? Úgy, hogy Miklósfa esetében tisztelettel mondom, ott egy meglévő, 20 éve meglévő közművelődési közösségi térről van szó, ahol tulajdonképpen a legfőbb probléma, a kiindulási probléma az is volt, hogy míg a nem városi fenntartású közművelődési intézményeknél, például a Kaszinónál, a VOKE-nél, tehát a Kodálnál a rezsit a város állja, így Miklósfa is állhatná, mert a tavalyihoz, a tavalyi költségvetéshez képest történt egy olyan visszalépés, amit muszáj visszajelezni. Ezen kívül volt még más problémafelvetés. Az egy működő ház. A bajcsai sportpálya nem egy működő helyszín, sajnos, ettől még én is arra vágyakoznék, hogy ez legyen működő, csak Uraim, Hölgyeim, itt néha kell válogatnunk a prioritások között. Én, aki szeretem a szimbolikusakat, és szeretnék minél többet üzeni, bizonyos önmérséklet kell, hogy én magam is, mint sportbizottsági tag és elnök, tanúsítsak. Nem lehet mindent támogatni. Fáj, hogy jelesül ez lett, mondjuk, egy konkrét döntés, de bizony, sajnos még a költségvetés elfogadása kapcsán, ami előttünk áll, nagyon sok ilyen fájdalmas döntés előtt állunk, tudjuk mi ezt mindannyian, épp ezért ne húzzuk egymás idejét és haját.

Marton István: No, hát azért számomra öröm az örömben, hogy a tábla még bírja a jelentkezők számát.

Karádi Ferenc Gyula: Miután többször több képviselő párhuzamot vont a miklósfa elöterjesztés és a jelenlegi között, én a jelenlegiről szeretnék beszélni annak ellenére, hogy ez a párhuzam helyenként sértette az önérzetemet is és a miklósfaikat is. De most azt szeretném elmondani, hogy miután pontosan tudom, hogy ez a város a városközpont rehabilitációja során hatalmas pénzt fog költeni a felújításra, amit örömmel veszünk, és szívesen látom majd én is megújult a várost, de a peremkerületeknek ugyanez az igénye meglehet. És én akkor, amikor látom, hogy 1 milliárd Ft kerül a belváros felújítására ebben a ciklusban, ebben a rövid évben, és ebben a jelentős az önkormányzati saját erő biztosítása, több százmillió forint, akkor elhatároztam, hogy minden ilyen igényt, mint a Polai József képviselőtársamé, Horváth képviselőtársamé, Bicsák képviselőtársamé, támogatni fogok, mert a peremkerületek ugyanezt megérdemlik. Az, hogy az előterjesztés előkészítetlen, nem előkészített, hogy mi módon kerül elének, azt lehet vitatni, mindent ki lehet találni az ügyben, hogy kifogást találjunk az előterjesztésekben, de a szándék minden esetben jó. A peremkerületek ugyanazt megérdemlik, a fejlesztést. Ebben az esetben is. Az, hogy most a város tulajdona pillanatnyilag az az öltöző vagy nem, az engem kevésbé érdekel. Majd akkor, amikor ez szóba kerül, amikor tárgyalni lehet róla, akkor majd a Polai képviselőtársam a hivatallal együtt ezt egyeztetni, és felhasználják úgy azt a pénzt, amit megszavazunk, ahogy az legcélszerűbb. Ugyanezt mondom én a miklósfaira is. Fodor képviselőtársam azt próbálja sulykolni, hogy költségvetést kell készíteni, az egyesület elszámolását, mérlegét, sok mindent mutassak be. Hogyha a lelki üdvét ez megnyugtatja, a WC-papírról is el fogom hozni a bizonylatokat, ha ez szükséges. És ettől fog nyugodtan aludni Fodor képviselőtársam? Meg fogja kapni azokat a papírokat, amikor aktuális lesz. De a szándékot tessék itt felfedezni azokban az előterjesztésekben, amelyet Bicsák Miklós, Polai József, Horváth István, Karádi Ferenc, vagy bármelyik más területen megválasztott képviselő előterjeszt. A szándék pedig az, hogy azok a területek is fejleszve legyenek, amelyeket mi képviselünk, mert valóban igaza van Bicsák képviselőtársamnak, meg fognak kérdezni bennünket, és minden gonddal, a pocsolyával, a gödörrel, mindennel kivétel nélkül, pontosan tudja, hogy nekem is állandóan este is szól a telefonom, és megpróbálok a saját erőmhöz képest eljárni ez ügyben, függetlenül attól, hogy a közgyűlés elé kerül az ügy, vagy egész más csatornán próbálok elintézni azt, amit kell. És ugyanebben a cipőben jár Polai József is. Nyilván hosszú idő óta rágják a fülét ez ügyben. Tudom, hogy volt ott egy csapat, ami most nem létezik, de hogyha meg

tudjuk az alapfeltételeket teremteni, ha nem lesz csapat, engem az sem érdekel, gyerekek játszanak ott. Játszanak a bajcsaiak.....

Marton István: Képviselő úr megvonom a szót, túl van az idején. Különbem meg nem nagyon érdekel engem, de szerintem sokakat sem ebben a teremben, hogy ki örül valamilyen hozzászólásnak vagy nem örül, nekem az a dolgom, hogy a mederben tartsam a beszélgetést, és ez a napirend nem az a napirend, amiről Ön beszél. Fodor dr-nak adom meg a szót. Remélem, ügyrendi.

Dr. Fodor Csaba: Hát, köszönöm szépen, az lett volna, hogyha az Alpolgármester Úr vette volna a fáradságot, és mondjuk, megérti, amit kérdezek, és arra válaszolt volna, és mondjuk én arra szerettem volna válaszolni. De hát eddig sose jutottunk el, mert mindig azt mondja, Fodor képviselő úr csúsztat. Hát nem csúsztatok én, csak elmondok, amit gondolok, aztán van, aki megérti, meg van, aki nem akarja megérteni. Azt azért csak megjegyezném Karádi képviselő úr, hogyha Ön és az Alpolgármester Úr venné a fáradságot, és az Önök által készített előterjesztéseket tisztességesen, szakmai színvonalon megfelelően ideterjesztenék a szükséges mellékleteivel, akkor nem kellene arra hivatkozni, hogy a szándék jó, és ez a gonosz Fodor képviselő úr meg nem akarja megszavazni a jó szándékot. Ilyen egyszerű a mutatvány, én csak azokat kértem, amiket kellett volna.

Marton István: Képviselő úr azért ez nem zárja ki azt, hogy Ön néha kifejezetten gonosznak, vagy legalábbis gonoszkodónak tűnik.

Dr. Károlyi Attila: A Bene frakcióvezető úrnak mondanám, hogy most egyesület ide, vagy egyesület oda, gyakorlatilag én összeszámoltam itt a támogató személyeket Bajcsán, 173 nagykanizsai polgártársunk kéri ezt. Mindegy, hogy bajcsai vagy miklósfai, vagy hova valósi, 173-an írták alá ezt az előterjesztés mellékletét. A Tisztelt Karádi Képviselőtársam azt nem érti meg, amit itt a Fodor úrral sulykolunk itt az előző vitában és ebben is, hogy hogyan lehet megszavazni egy olyan előterjesztést, hogy a közgyűlés egyetért a bajcsai sportlétesítmény felújításával vagy egy új megépítésével, és ennek költségeit szerepelteti a 2009. évi költségvetésben? Önből úgy passzíroztuk ki a 6 millió Ft-ot képviselőtársam. Hol volt az Ön előterjesztésében konkrét összeg, amit a költségvetésben kell biztosítanunk? Hogy szavazhat egy képviselő felelősségteljesen költségvetést érintő kérdésben? Böröcz képviselőtársam előterjesztést módosító javaslatában van az benn, amiről majd szavazunk, hogy 5 millió Ft-ot biztosítunk erre. Hát ez ilyen érthetetlen?

Polai József: Talán néhány pontban összeragadva néhány gondolatot szeretnék mondani. Működne-e a mozi, ha először nem találunk működtetőt? Be lehetett volna küldeni bármilyen filmet megnézni a fiatalokat akkor, ha nincs működtető? Bajcsán 32 éve létezik sportegyesület, ami igaz, hogy néhány éve kényszerből szünetelteti a labdarúgásnak a művelését, mert az öltözőépület állapota olyan. Nyilván azt senki nem várhatja el, hogy a vendég-együttes tagjait a családi házakba, a saját önmaguk lakásába vigye öltöztetni, és mondjuk, zuhanyoztatni, meg netán ebédtetni is. Amúgy én meg tudnék válaszolni arra, hogy kinek a tulajdonában van ez a terület, ugyanis 5 éve dolgozom rajta, még a Litter-korszakból, hogy ezt a területet végre sikerüljön az akkori tulajdonos kérésének megfelelően, ami itt nagyon méltányosan egyébként, lemondva a saját területeiről. Hogy ez miért alakult így egykor, erről hadd ne beszéljünk, igen szövevényes, talán meg sem értenénk, hogy alakult ez így, hogy például a labdarúgópálya teljes egészében az önkormányzaté. Ahol a nézők meg tudnak állni, az már nem az önkormányzaté volt, vagy még a jelenleg sem az övé talán, hanem egy ottani tulajdonosé, egy lakóé, illetve az öltözőépület alatti terület úgyszintén. Na de 5 éve intéződik. Ez az úr lemondott mindenről, csak azt kérte, hogy a saját területe, ami egyébként ott közel a vízház melletti sportpálya, az igen közeli területen alakíthasson ki két lakótelket a saját területén, ehhez kapjon engedélyt, kapjon rendezési tervmódosítást, ami egyébként, úgy tudom, megtörtént, és meglehetősen szégyenteljesnek tartom azt, hogy a mi önkormányzatunk, a Polgármesteri Hivatalunk 5 év alatt nem tudta ezt az ügyet lerendezni annak ellenére, hogy én, ha 25000-szer nem jártam az illetékes osztályon azzal az úrral együtt kért és sürgetni, és nem egyszer közgyűlésen fölvettem, tehát ez nem a mi szégyenünk, nem az én szégyenem. A másik még, hogy előkészítetlen ez a dolog? Kérem szépen, nem szégyellem itt kijelenteni a plénum előtt és a város előtt, hogy amikor ezt megírtam, a kórházi ágyamon fekvő diktáltam a feleségemnek, hogy írjon egy indítványt, hogy tudjam időben beadni. Azon kívüli úgy gondolom, hogy ennek a kidolgozottsága egy tervkészítést igényelne, annak a tervkalkulációját nem nekem kellene

elkészíteni, meg megtervezni sem, ugyanis én arról beszélek itt mindvégig, hogy mi a cél, mit szeretnénk elérni, ehhez pedig az illetékes szakosztály tegye hozzá a saját dolgát, és ehhez kérek majd, mikor kiderül, hogy mennyibe kerülne az öltözőépület, tegye hozzá a megfelelő összeget, csak most szavazzunk akár egy keretről, amiből kihozható, és két ütemről beszélek. Most pedig azt mondom, a FIDESZ frakció bármennyire le akarja verni, próbálja, verje le, lelkek rajta. Új öltözőépületnek a megépítését követelem, és követelem a bajcsai lakosság nevében, akiknek egyébként Uraim, Alpolgármester Úr és Marton István polgármester úr megígérték, hogy megpróbálják megoldani ebben a ciklusban. Ha most idén nem tesszük meg az első lépést, jövőre már, azt hiszem, hogy teljesen vége mindennek. Én azt kérem mind a kettőjüktől, ne menjenek Bajcsára lakossági fórumot tartani, ne menjenek, mert az emberek meg fogják enni Önöket. Tehát kérem, új építésre teszek javaslatot, bizonyára akad ott olyan terület, ami az önkormányzaté, és a kérem a két ütemben való fel...nását.

Horváth István: Én nem mondom ilyen hosszán azt, amit mondani akarok, rövid leszek. Én azt gondolom, hogyha egy peremkerületen az emberektől elveszük az oktatáshoz vagy a sporthoz való jogát, jelen esetben a sporthoz való jogát, azt én falurombolásnak élem meg. És lehet arra hivatkozni, hogy most per pillanat nincsen sportszakosztály, nincs, nincs, mert a feltételek nem adóttak, de lesz, és azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek biztosítani kell a sporthoz való jogát. Ez nekünk kötelességünk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi. Polgármester Úr! Most több képviselőtársammal türelmesen végighallgattam én ezt a vitát, hogyha vitáról van szó egyáltalán. Én pedig azt tudom mondani, Polai képviselőtársam ugye követelt egy városrész lakossága nevében, én meg követelem a város egészének közvéleménye szempontjából a normális előterjesztéseket, és annak a szakmai megalapozottságát, és szakbizottsági szintű vitát követő ideterjesztését. És nem vagyok hajlandó a későbbiek során ilyen szintű előterjesztések tárgyalásában részt venni.

Dr. Károlyi Attila: Csak egyetlen halk szó a Tisztelt általam szeretett Polai képviselőtársamnak. 0-ás helyrajzi számra soha nem kap építési engedélyt. Ez a 028 hrsz., ez külterület.

Böröcz Zoltán: tudom, hogy másodszor szólok, és ez arra kötelez, hogy rövid legyek. Egyrészt sajnálnám, hogyha hozzászólásom indukálta Balog elnök úrban ezt a típusú – hogy is mondjam csak? – választ. Remélem, hogy nem, de ha igen, akkor természetesen megkövetem. Nem politizáltam egészen biztosan, és nem is minősítettem az Elnök Úr tevékenységét. Azt bátorodtam megjegyezni, hogy a sportbizottság ezzel nem zárhatja le, mert egy szakmai sportbizottság, hogy nem támogatom, hanem a továbbiakról gondoskodnia kell a sport érdekében. A másik dolog, amit szeretnék mondani, és ezt Bene képviselő úrnak mondom, aki többször is elmondta, hogy előbb alapítson egyesületet, indítson el bajnokságban csapatot, és támogadjuk. A dolog nem így van. Bajcsa ugyanis egy agglomerációja Nagykanizsának, ha lehet egy ilyen méretű városnál ezt mondani, ahol éppúgy nagyon sok gyerek és fiatal ember él, aki éppen tanul vagy dolgozik, de nem Bajcsán, hiszen ott nincs iskola. Amikor ezek a gyerekek este hazamennek és a fiatal emberek nyáron, bizony szeretnének sportolni a saját városrészükben, és hétvégén is szeretnének mozogni, tehát ez önmagában elég cél. Annyira nem kell eredmény sportban gondolkodni, hogy induljanak itt csapatok és legyen egyesület, és a többi. Tehát én ezt nem tartom valós indoknak. Egyébként a módosító javaslatomat pedig fenntartom, miszerint megnevezetten céltartalékként a költségvetésbe 5 millió Ft-ot erre a célra szerepeltessünk, és az idő eldönti, hogy elkészülhet-e, épülhet-e mondjuk, 0-s helyrajzi számra vagy bármi másra épülhet, hogy megtervezhető-e az idén, és egyáltalán költségbe kerül-e az idén, csak biztosítsuk azt a lehetőséget, hogy az idén ez a dolog elinduljon. Tehát fenntartom ezt a módosító javaslatomat.

Marton István: Böröcz úr ezt én el tudom fogadni, de csak új építésre, mert ahogy itt elhangzott, dózert először működtetni kell. Károlyi képviselő úrnak meg azt mondom, hogy ez mivel zöldterület, bizony 0-ásra is lehet építeni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Én kivételesen a témához szeretnék szólni, és a megoldás irányába próbálok elmozdulni. Nem beszéltem Polai képviselőtársammal, de feltételezem, hogy négy célszerűen kialakított öltözőkonténert és egy vizesblokkot nagyon rövid idő alatt le lehetne telepíteni. Mondjuk, egy ilyennek az ára körülbelül félmillió Ft nagyságrend. Hogyha azt mondom, hogy veszünk 5 darabot, a maradék

félmillió Ft-ból a környezetet és infrastruktúrát úgy ki lehet alakítani, hogy Polai képviselőtársam jövő héten kezdheti a tornaegylet vagy bármilyen sportklubnak a szervezését, és a fagyok után pedig ezeknek a konténereknek az alapozását, illetve az odavezető utat meg lehetne oldani. Tehát szerintem ez a legköltségtakarékosabb és leggyorsabb megoldás. Én szeretném, hogyha a költségvetésbe hasonló stílusú megoldás lenne, hogyha Polai képviselőtársam ezt el tudja fogadni, és nem kell jövő évre áthúzódnó. Valamit meg akarunk oldani, oldjuk meg. Szerintem azok a konténerek, 5 konténer, ahogy a Papp képviselőtársunk mondta, körülbelül 50-55 m² kell, ezekkel a konténerekkel megoldható, gyorsan megoldható, és hogyha akarunk Bajcsának segíteni, akkor megtehetjük.

Dr. Kolonics Bálint: Sok mindenről volt szó ebben a vitában, én azt gondolom, azért az előterjesztésnek lennének lényeges kérdései is, ami ... csak elsiklott fölötte a közgyűlés. Polai képviselőtársam, hát elkezdte megvilágítani a kérdést, itt a tulajdonviszonyokat, mert én nem igazán értettem ám, hogy miről szól itt a vita, ilyen érzelmi dolgokról, meg a sportról, meg mindenről. Hogy kinek a területére akarunk, vagy kinek a területén, kinek az ingatlanát akarjuk közpénzből felújítani, vagy kinek a tulajdonában lévő területre szeretnénk közpénzből felépítményt elhelyezni? Valaki világítsa ezt meg nekem, hogy mi a vita. És Cserti képviselőtársammal értek egyet, mert az előterjesztés nullán aluli, a mínusz nem tudom hány ez is, mert nincs előkészítve. És egyébként nem a Polai képviselőtársamnak a dolga. A Polgármester Úrnak ki kell adni, hogy készítsen a hivatal egy rendes, becsületes előterjesztést. De meg kell nézni a tulajdonviszonyokat, oda kell hozzá tenni a térképkivonatot, tulajdoni lapokat ... Józsi, ki van adva 5 éve, akkor hajtani kell, hogy meglegyen, de így nem lehet erről tárgyalni, főleg dönten. Most mondja meg nekem valaki, hogy a tulajdonos hozzájárulást most megvan, hogy a konténert akkor elhelyezhetjük rá? Vagy miről beszélünk? Hát a tulajdonviszonyokat kell tisztázni, akkor a pálya az önkormányzaté, körülötte valaki, nem tudom, kinek a tulajdona, de Polai képviselőtársam is azt mondja, hogy még megérteni is szövevényes ott a tulajdonviszonyokat, hát először ezt kellene tisztázni. Hogyha tudjuk, hogy ki a tulajdonos, és hol akarunk valamit építeni vagy elhelyezni, vagy felépíteni, akkor tudunk erről a kérdésről tárgyalni, de így nem lehet megszavazni közpénzt, hogy fölújítunk idegen épületet. Vagy idegen területre akkor ráépítünk, tulajdonjogot szerzünk? Szóval mondja már meg nekem valaki, hogy mi lesz. Tehát ez csak az önkormányzatnál létezik mindig, hogy így összekutyulnak dolgokat, és ebből lesznek azok a kevert tulajdonviszonyok és botrányos ügyek, amik egyébként majd húzzák az önkormányzatnak a zsebét hosszú, hosszú költségvetéseken keresztül, mert ilyen előkészítetlen előterjesztéseket követően hoz meg a közgyűlés felelőtlen döntést. Én támogatom a Bajcsát, de tessék Polai úr készíttetni egy rendes előterjesztést.

Marton István: Azért a dolog nem egészen úgy néz ám ki, ahogy Ön mondja, mert ezt a ciklust megterhelte az előző ciklus alaposan elhúzódnó jogi és egyéb ügyletekkel, de ez a ciklus még nem terhelte meg a következő testületet.

Bene Csaba: Tisztelt Képviselőtársaim! Sportszakmai szempontból szeretném megközelíteni a dolgot, és Böröcz képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy hát talán abban jobban számíthatnak volna a támogatásomra, vagy a támogatásunkra, hogyha azt kérik, hogy szeretnék elindítani a labdarúgó szakosztályt, és a pályát kellene rendbe tenni először, mert én úgy gondolom, hogy az első lépés, az az lenne. Ugye ott kell megteremteni a feltételeket először, mert én úgy gondolom, hogy délután kimenjenek a gyerekek a pályájára, és ott rúgják a labdát, ahhoz elsősorban jó fűre, kapura, meg hálóra lenne szükség, és majd utána következik az öltözőépület. De talán Bárdosi képviselőtársam is, aki labdarúgókkal foglalkozott valamikor, ebben meg tud erősíteni, hogy ez így működne, és az ugye egybevág azzal, amit Kolonics képviselőtársam mondott, hogy tiszta tulajdoni viszonyok, város tulajdona a pálya, és ha arra kért volna képviselőtársam támogatást, hogy ott tegyék rendbe a területet, nyírják le ötször a fűvet egy évben, azt teljes mellszélességgel tudtam volna támogatni.

Marton István: Utoljára Polai úrnak adom meg a szót, mint előterjesztőnek, és le is zárom a vitát.

Polai József: Tényleg utoljára. Nem tudom, Bene úr mire alapozza azt a kijelentését, hogy először a fűvet, labdarúgópályát kéne rendbe tenni, aztán stb. A gyerekek, akik egyébként eddig is rendszeresen nap mint nap játszanak ezen a meglehetősen nem túl jó területen, merthogy a lakosság lenyírja ezt a területet, meg időnként, amikor még kezdetben nehezebben lehetett művelni, mert nagy volt a gaz, akkor a Via is nyírta, segítette, azután pedig a helybeli lakók álltak neki és gondozták. Tehát a pályán

megy gyermekfutball-játék. Ezen kívül szeretnék a bajnokságban indítani a fiataljaikat. Tehát ez megint egy csúsztatás, hogy azt mondjuk, hogy először a pálya, aztán utána majd építsünk. Még egyszer kérdezném: hol tudnának átöltözni akár a vendégek is? Mert a hazaiak még csak igen. Amúgy a hazai játékosok – még egyszer mondom – egy hónapon belül – bizonyítani fogom, hogyha Önök ezt kéri tőlem – össze fognak állni, és 20 játékos fog rendelkezésre állni minimum ott, helybeli fiatalokból. És még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 0-ával kezdődő helyrerajzi számú területről van szó. Erről én abszolút nem tehetek, itt 32 éve öltözőépület, azóta van egyesület. Többek között még egyszer mondom, 5 éve bonyolítom, Litter-korszak alatt elkezdve ezt az egész dolgot. Most már kimondom az úr nevét is még egyszer, ha nem, vagy lehet, hogy már mondtam – Pintér Károly volt a tulajdonosa vagy a tulajdonosa még, akit most felhívtam, és azt mondta nekem, hogy legutoljára a szakosztály tavaly év novemberére ígérte, hogy teljesen minden le lesz rendezve. Na de ezt már tették ezelőtt egy évvel is, nekem is, vele együtt, Pintér Károllyal nem egyszer jártunk ott a szakosztály irodájában. Kár, hogy a Főépítész Úr nincs itt, Tárnok úr is tudja, nagyon sokat tárgyaltunk e kérdésben, és Németh Editke úgyszintén, akiket nem akarok megsérteni, csak azt nem értem, min akadt ez a dolog el. Nem tudom egyszerűen. Nem csinálta valaki a feladatát? – kérdezem magamtól. Mert egyébként 5 évnek elégnek kéne lenni erre. Tehát nagyon kérem a közgyűlés minden tagját, szíveskedjék, ha eddig külterületen meglehetett 32 évig egy öltözőépület, akkor most gyorsan tegyék rendbe azt, amit rendbe kell tenni. Nem az én feladatam nekem az, hogy a szakosztály helyett dolgozzak, vagy területet készíttessenek és megrendeljek. Ezt most ettől a perctől kezdve kérem akkor, kezdjük meg, tegyék meg, ehhez a költségvetés majd teremtsen forintokat egy új öltözőépület megépítésének kezdetéhez. Ez – mondom még egyszer – két ütem is megfelel nekünk.

Marton István: Ezek után, hogy gyorsítsunk a folyamaton, én, amit Polai úr elmondott módosításként, és ha jól emlékszem, Böröcz úr, azt megpróbáltam összefoglalni, és a határozati javaslat a következőképpen módosulna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a bajcsai sportlétesítmény megépítésével. A tulajdonviszonyok tisztázása után a költségigényét felméri, a szükséges tervet elkészítteti, engedélyezteteti és a megépítés költségét 5 millió Ft-ig 2009. évi költségvetésében biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom. Ez a Böröcz-féle, meg a Polai-féle összeszedve.

A közgyűlés 16 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a bajcsai sportlétesítmény megépítésével. A tulajdonviszonyok tisztázása után a költségigényét felméri, a szükséges tervet elkészítteti, engedélyezteteti és a megépítés költségét 5 millió Ft-ig 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester

11. Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)

Polai József: Ez egy kiskanizsai feladat. Mint tudjuk, létrejött egy új utca, amit úgy hívnak Gördövényi utca. Ez csatlakozik a Március 15. térhez, és ez a tér önmagában nagyon elhanyagolt, mind a meglévő járdája, amely, északi oldaláról beszélek, a déli befejezetlen rövid szakaszon építettünk pár évvel ezelőtt képviselői keretből. Az útja rendkívül rossz, a zöldfelület, amit a lakók így, úgy, amúgy gondozgatnak, amennyire ők meg tudják tenni, szintén nem mutat kellő esztétikumot. A lakosság kérésére előterjesztettünk egy úgymond csomagot, és ennek a feladatainak a prioritása szerepel. Én

nem kívánom ezt mind most elmondani. Itt is arról van szó, hogy a lakók megelégednek két ütemben a legfontosabb feladatokkal. Ott, ahol kialakult egy új lakóövezet, tehát a Gördövényi utcában, vízvezető árkot kéne ásni az út mindkét oldalán. A lakók mészköves utat építettek, ennek az aszfaltozását szeretnék kezdeményezni, kérni, illetve a járdafelújítás a 15. tér északi oldalán rendkívül rossz, tehát balesetveszélyes, meg kellene oldani, illetve a 7-es főútvonalnak a Bajcsy-Zsilinszky utolsó házától való folytatása a megépült házakig mintegy 100 méter, négy telek előtt összesen volna legfontosabb járdaépítés, mert ott ugye a babakocsit kinn kell tolni a forgalmas úttesten. Tehát hadd ne mondjak mindent, szóról szóra le van írva. Az a kérésem, hogy ezt is két ütemben, idén és jövő évben támogassa az önkormányzat, készítsen egy, a lakók által felkínált segítségét is belekalkulálva egy felmérést, hogy mekkora összegbe kerülne az a feladat, és kérjük, hogy kezdjünk hozzá, két ütemben oldjuk meg. Én javasolnék erre az évre mintegy 10 milliós keretet biztosítani ennek a feladatnak az elkezdéséhez, és amennyi abból kijön, azt oldjuk meg 2009-ben. A lakók kijelentik, hogy minden olyan munkában hajlandók segíteni, amit ők vállalhatnak, tehát ami nem olyan szakipari munka ugye, amit ők nem vállalhatnának, mert esetleg vállalkozásnak kell kiadni, de amit rájuk lehet bízni, azt örömmel, szívesen vállalják.

Tóth Nándor: Röviden szeretnék én is csatlakozni Polai képviselőtársamhoz. Ez egy nagyon égető probléma ott Kiskanizsán, a részönkormányzat is foglalkozott az üggyel, és támogatta ennek a megvalósítását. Hát nem tudom, hogy a képviselőtársaim közül konkrétan mennyien, kik azok, akik tudják, hogy miről van szó, hol van ez a terület. Gyakorlatilag ez Kiskanizsának a legalacsonyabban fekvő része, és igazából jól mondta Polai úr, hogy gyakorlatilag két utcányi új ház épült ott, és nincs közvilágítás, nincs vízvezető árok, nincs járda, nincs közút, és a lakók ráadásul vállalják, hogy maguk is hozzájárulnak munkával és pénzeszközökkel itt ennek a megvalósításához. Én tisztelettel kérném a képviselőtársaimat, hogy ennek a problémának a megoldását segítsük.

Bogár Ferenc: A gondok ugye ott vannak, hogy tudom, ma tárgyalásra kerülő költségvetés-tervezetben út-járdafelújításra egy fillér sincsen. És a gondok itt kezdődnek, hogy tehát a meglévő katasztrófális útjaink, járdáink felújítására sem akarunk tervezni nevezetesen egy fillért sem, ugyanakkor ezen túlmenően – teljesen jogosan egyébként, mert én kiskanizsai lévén, tudom, hogy milyen területről van szó – jelentkezik a Március 15. tér és a környéke az új lakótelep részéről egy ilyen igénnyel. Támogatandó. Én azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogyha a költségvetés vitája elkezdődik, gondoljuk ezt a kérdést át, teremtünk meg a feltételeit, és rangsoroljuk az első helyre, én támogatni fogom ebben az esetben.

Marton István: Képviselő úr azért azt elmondom Önnek, hogy 2005-2006-ban mintegy 2 milliárd Ft lett útfelújításra készítve, amiből még bőven jutott ennek a területnek is, mert 70 milliónyit már 2007-es költségvetésünkben, ha utánanéző, mi fizettünk ki, és még az előző közgyűlés rendelte meg, illetve végeztette el a munkát. Ami pillanatnyilag van a költségvetés I. fordulós tárgyalási anyagában, az természetesen nem szentírás. Én a magam részéről ezt, mivel ismerem a helyszínt, maximálisan tudom támogatni. Talán annyit kellene az 1. ponthoz, amikor az van, hogy költségigényeit felméri és a szükséges összeget a 2009. évi költségvetésében szerepelteti – hát a 2009-10. évi, mert ezt egy év alatt sose fogjuk megoldani, még ha fölállaljuk, akkor se. Tehát én ezzel a kis kiegészítéssel ezt el tudom fogadni, és tényleg égető.

Cseresnyés Péter: Csak röviden kapcsolódnék Önhöz Polgármester úr, mert a problémám az, hogy fogalmunk sincs arról ez alapján az előterjesztés alapján, hogy mekkora költségbe verjük magunkat akkor, hogyha most vállaljuk azt, hogy ebben az évben megcsináljuk ezt. Tehát jó lenne, hogyha mondjuk a következő költségvetési tárgyalásig itt lenne egy becsült érték, ami a kivitelezéshez szükséges, és abban az esetben a II. fordulós költségvetési tárgyalásnál tudnánk dönteni, hogy tudjuk-e vállalni vagy sem, mert támogatandó, hát én is voltam kinn, láttam ezt a területet, viszont az a kérdés, hogy a költségvetés, hogyha egy nagy összegről van szó, elbírja-e vagy sem. Ha egy kisebb összegről van szó, énszerintem meg kell csinálni.

Marton István: Hát ez 10 millió alatt nem úszható meg, annyit meg talán, gondolom, be is lehet vállalni.

Cseresnyés Péter: pontos (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, persze, persze, hát minél pontosabb, annál jobban tudjuk.

Halász Gyula: Muszáj szólnom, mert a közgyűlés ezen időszakában folyamatosan biankó csekket állítunk ki. Ez ellen tiltakozom.

Marton István: Ja, itt véget is ért? Azt hittem, van még valami. Hát azért ez nem biankó csekk, maradjunk ennyiben, mert ezt szigorúan lehet ellenőrizni.

Cseresnyés Péter: Hogy ne biankó csekkről legyen szó, csak azért nyomtam gombot, mert Halász képviselőtársam hozzászólt. Akkor énnekem lenne egy módosító javaslatom. A következő költségvetési tárgyalásra a Városfejlesztési Osztály dolgozza ki, hogy mennyibe kerül ennek a területnek a műszaki felújítása, a járdaépítés, a vízvezetésnek a feladata, meg amit Polai képviselőtársam beírt ebbe az előterjesztésbe, és ez alapján az adat alapján döntsünk arról, hogy megcsináljuk, és ha megcsináljuk, milyen ütemezéssel csináljuk ezt a fejlesztést meg.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha egy 10 millió Ft-ot beteszünk erre a költségvetésbe, akkor jövő évre már nem túl sok fog maradni, ahogy itt a határozati javaslat 1., illetve 3. pontjában is szerepel.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, ha Miklósfa esetében ilyen hasonló magas szintű előkészítettségnél Önök elfogadták a 6 millió Ft-ot, én azt hiszem, hogy ugyanilyen megfontoltan fog tudni Polai képviselő úr is mondani egy összeget, de én segítek Neki, én azt javaslom, hogy 10 millió Ft legyen az az összeg. Egyetértünk, ezt tudjuk támogatni. Ugyanolyan pontosan, precízen elő volt készítve, mint a miklósfa anyag, azt hiszem, hogy következetesen legyünk ebben a mai napon.

Marton István: Fodor úr, a megjegyzése alapján arra a következtetésre jutok, hogy nem figyelt, amikor én mondtam már a 10 milliót. Megerősített? Akkor köszönöm.

Cseresnyés Péter: Énnekem az a kérésem, hogy olyan dolgokat, amit nem lehet összevonni, ne vonjunk már össze. Én úgy emlékszem, Karádi képviselőtársunk azt javasolta, hogy Miklósfa területén levő két telek eladása esetén a telekeladás árából valamennyi pénzt fordítsunk a miklósfa faluháznak a felújítására. Itt nem a költségvetésből kér rögtön pénzt a képviselőtársunk a miklósfa faluháznak a felújítására, hanem egy feltétel megvalósulása esetén. Tehát az a kérésem, hogy az almát a körtével ne hasonlítsuk már össze tényleg kimondottan azért, hogy politikai vitákat gerjesszünk.

Marton István: Alpolgármester úr, azt kell, hogy mondjam, hogy ez nem így van. Miklósfa ügyében konkrétan pénzt kértek a testülettől, meg is szavazta. Hogy telekalakítás mikor lesz, meg a telkeket mikor adjuk el, szerintem is eladhatók, mert jó helyen lévő telkek, de az lehet, hogy nem zajlik le mondjuk, ebben az évben se, a pénzre meg szükség van, és itt nagyon helyesen hangzott el a vitában, hogy ilyen kapcsolt áru dolgokba azért ne nagyon bocsátkozzunk.

Dr. Fodor Csaba: Hát azért Alpolgármester Úr azért kétségbe ejt, amit mond abból a székéből. Ön azt mondja, hogy az előterjesztés ma Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésében, hogy valamennyiből valamennyit, ez költségvetési előterjesztés? Ön, Alpolgármester úr ilyet mond nekünk? Hát ne ejtsen kétségbe. Hát azt mondja, hogy a Karádi úrnak az egy pontos előterjesztése volt, hogy valamennyiért eladunk majd valamit, amit azt se tudjuk, hogy mekkora, mit, hány darabot, valamennyiért eladunk, és ebből a valamennyiből meg valamennyit majd visszaforgatunk a miklósfa Mindenki Házára, amiről most konkrétan éppen 6 millió Ft. Kérem tisztelettel, hát Ön rossz helyen ül.

Marton István: Fodor úr azért maradunk annyiban, hogy a telekalakításnak is van költsége, és én egyáltalán nem vagyok benne biztos, hogy a kért 6 millió Ft-tól többért tudjuk eladni. És ezért mondom én azt, hogy ez abszolút konkrét pénzkérés. Hát most engem ezért ne hibáztasson, könyörgöm. Akkor jól van, megnyugodtam. Szavazunk, kérem, nincs több kérdés. Aki egyetért ezzel a 10 millió Ft-tal ezzel a három ponttal, az kérem, nyomja meg az igen gombot egyben. Mert csak egyben van értelme.

Cseresnyés Péter: Nekem (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Az ide kell, hogy jöjjön, az nem téma.

A közgyűlés 15 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2009.(II.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közterület fejlesztés Kiskanizsán a Március 15.-i téren melléklet alapján az abban szereplő járda, út, vízvezető árkok és közpark költségigényeit felméri és a szükséges összeget – 10 millió Ft-ot – a 2009. évi költségvetésében szerepelteti, valamint a munkálatokat elvégzi.
2. Felveszi a kapcsolatot az érintett lakóközösséggel, velük egyeztetve meghatározza, hogy társadalmi munkában felajánlasként milyen munkavégzés jöhet szóba.
3. Meghatározott feladatokat két ütemre bontva a prioritások figyelembe vételével 2010-ig elvégezteti.

Határidő **első ütem: 2009. október 30.**
 második ütem: 2010. augusztus 30.
Felelős : **Marton István polgármester**

12. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)

Bicsák Miklós: Azonnali módosítást indítványozom, de előtte el szeretném mondani a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Palin városrész az, nagyon röviden, nem szeretnék már úgy belemenni, mint itt az előttem felszólaló témákban, hogy az időt elraboljuk, és a költségvetés tárgyalására nem jut időnk. Tisztelt Képviselőtársaim! Már sokszor elmondtam, már unalmas is, mi vagyunk az a mostoha falú, illetve városrész, peremkerület, ahol nincs egy közművelődési intézmény. Én örülnék, ha társadalmiban is épült volna, vagy bármilyen néven szaladna magántulajdonban lévő, de ezt nem mondhatom el. Van iskolánk, szép iskolánk, de azt tudjátok Ti is, ott nem lehet azt, amit egy nyugdíjas-kör, egy fiatalokból álló hétvégeken, vagy a téli hideg esteken 4 órától este 10 óráig összejövetelként eltöltik megfelelő, kulturálisan, vagy egyéb más formában. Ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, és el szeretném mondani az azonnali módosítást az eredeti önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban, hogy az önkormányzatnak, leírtam, mert ugye én nem vagyok jogász, mint itt a Tisztelt egy-pár képviselőtársam, az önkormányzatnak a közművelődési feladat kötelező előírás, és ezért a következőt kérném a Tisztelt Közgyűléstől a módosítással: a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Tisztelt Polgármester Urat – remélem tisztelettel, tetszik hallani Polgármester Úr, hogy itt mondom a módosítást –, hogy vizsgálja meg a lehetőségeket Palin városrészben közösségi nyugdíjsház céljára ingatlanvásárlást, vagy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan felújítását. Forrása: fejlesztési hitelből, mert nagy szüksége van Palin városrésznek is, hogy most már ebben a ciklusban legalább valami megépüljön, ami a nyugdíjasokat, fiatalokat és a lakosságot szolgálja. Ez sikerül, akkor a lakossággal együtt a nyugdíjsház, közösségi ház avatóján Tisztelt Képviselőtársaimat is finom vacsorára tisztelettel meghívom.

Bene Csaba: Én Bicsák képviselőtársamtól szeretném kérdezni, hogy egy ilyen cél, az megint nemes cél, de nem felel meg az iskola épülete erre a célra? Mert én úgy gondolom, hogy ott van egy gyönyörűen felújított iskola, amely reggeltől, mondjuk, délután 2-ig, 3-ig, 4-ig a diákok által igénybe vett, de én úgy gondolom, hogy egy ilyen területen egy ilyen szép környezetben lévő iskola pontosan tudná szolgálni azokat a célokat, amelyeket képviselőtársam említett az előbb.

Bicsák Miklós: Köszönöm Frakcióvezető Úr, talán mondhatom, mint pedagógus és sportot szerető ember, büszke vagyok az iskolánkra, mert nagyon komoly munka folyik ott. Szeretettel és tisztelettel meghívlak, bármelyik este kimehetünk, közösségi munka van a fiataloknak a tornateremben, egyéb. Az Igazgató Úr tényleg a feladatát maximálisan magas fokon, állandóan ki van használva. De azért azt el szeretném mondani, ami legnagyobb bánatunk, hogy ugye ebben a téli időben, ami Karádi úr indítványa volt, a műfüves pálya, ami Palinnál 1 millió Ft-ba került, elő van az alap készítve, nem épült meg, bízunk, az idén, biztos, hogy meg fog épülni, és a lakosságot szolgálja. Én azt szeretném mondani, az iskola, mint pedagógus, ebben a kérem a véleményedet, nem azért van. Meg kell mondani, az emberek, azok a nyugdíjasok is szeretnék egy kicsit feloldódni. Lehet, hogy egy pohár sört megisznak vagy valami. Ott nem lehet dárídózni a téli estéken egy olyan iskolában, aminek a belső olyan, mint a patika. Ezt büszkén mondhatom és vállalhatom, hogy azok az emberek, akik odamennek 4 óra után és este 7-ig szabadidő, szabad nyitott sportterem, ami hát a város biztosítja, az idősebb emberek, fiatalok szeretnék hétvégeken esetleg egy kis zene, egy kis mozgás, ami hát kulturálisan kultúremlékhez méltóan viselkedni. A városszéli településeken sehol az iskolát erre nem használják, és ilyen drága beruházzal, amit annak idején a Kormány segítségével sikerült megépíteni és felújítani, ahol én még a betűírásnak az alapjait, az olvasást tanultam, én úgy gondolom, hogy nem volna erre. Egy-két alkalommal most is vannak az úgynevezett város.... idősök napja alkalmával rendezvények, ezek mind korrektul lezajlanak, de azért vigyázunk, mint otthon a családban is a saját tulajdonra. Én kérem, hogy ezt másképp gondoljátok át, és szüksége van a falunak egy nyugdíjas kis közösségi házra. Én nem palotát kérek. Ott lakossági támogatás lesz, ezt a szakemberek, a festők, a kőművesek, a segéd munkások elmondták, mindenben partnerek lesznek, mert akarják érezni, hogy az az otthon, az a ház az övüké lenne, és ezért volna szükség, és én bízok ebben, hogy a közgyűlés ebben a kérdésben támogatását adja, hogy végre mondhatom azt, hogy Palinban is van egy kis közösségi házunk. Köszönöm a szíves meghallgatást.

Polai József: Miklóssal egyetértve szeretném azt kifejezni, hogy talán nem is lenne ildomos, nem való egy iskolaépület, egy intézmény közösségi célú feladatként használni. Gondoljunk arra, hogy az iskolában, ha szakköri munkát is tekintve, a napközit, az egy kicsit korábban van vége, vagy tornatermi esti elfoglaltságot, azért este 6-ig lehetnek bent programok. Alkalomszerűen esetleg lehetne valamit kéthavonta, mondjuk, nyilván megszervezni iskolai épületen belül is, de tudom, hogy az iskola igazgatója és a tantestület nem venné örömmel azt, hogy ott mindennapos események lennének. Gondot jelenten a takarítás, tehát funkciómódosítást nyilvánvaló, hogy itt nem lehet elvárni. Én azt gondolom, hogyha a közösségi ház igénye felmerült Palinban, akkor nem tudom, hogy ennek az épületnek a megvásárlása nekünk mennyibe kerülne, nem járnánk-e jobban, hogyha ott is épülne két ütemben akár egy új, egy új helyszínen egy új kis épület erre a célra. És lehet, hogy kevesebbe kerülne. Én támogatni kívánom, csak nem tudom, hogy mit támogassak jelen pillanatban. Nem tudok árat, nem tudok, nincs kellő információm róla, az épületről.

Dr. Károlyi Attila: Azért Bene frakcióvezető úrnak mondanám, hogy azért 2009-ben nem úgy működik a közösségi élet, hogy bemegyünk az iskolába mikor éppen a gyerekek kimennek, aztán a székeket meg lerakjuk a padról, és akkor ott éljük a közösségi életünket. Ez nem így működik. Kiskanizsán van közösségi ház, Bagolán van közösségi ház, Sánban van, Miklósfán van hála a jó istennek, megteremtették az ottani polgárok, tehát gyakorlatilag az előterjesztést mindenképpen támogatni kell. Ez a városrész, ez területileg is egy elkülönült része a városnak, az emberek szeretnék ott intim közösségi életet élni, nem félreértve azt, amit mondok, tehát szeretnék nem megtűrt emberek lenni egy iskolában. A Polai tanár úr azt azért megemlítette, és hát Igazgató Úr is tudja azt, hogy azért ez egy más kérdés. Én jó szívvél tudom támogatni, egy kis korrekció..., amit Polai képviselőtársam mondott.

Bicsák Miklós: Azt szeretném elmondani a Tisztelt Közgyűlésnek, kályhás mester létezik Palin városrészben, és felajánlta a mai kemény gazdasági energia drága időnkben, hogy fatüzeléssel, az erdő közel van, megoldjuk a fatüzelést, úgyhogy hát mi, kérem szépen, itt is próbálunk spórolni. Talán napelemekkel az egyéb, mindig vannak jó szándékú és ügyes mesteremberek, de komolyan, cserépkályha tüzeléssel van eltervezve, és az az időpont, hogy délután 4-től este 10-ig nyitva van, ki lehet fűteni, mert régen is a kályha mellett melegedtem, úgy nőtem fel.

Bene Csaba: Tisztelt Képviselőtársam! Azt szeretném én kérdezni, ennek a végszáma körülbelül hol áll meg, ennek a közösségi háznak? 50 millió, 100 millió, 150 millió vagy 5 millió?

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom hasonló megfontoltsággal, mint a miklósfai előterjesztés készült és az előbbi előterjesztés, 35 millió Ft körül lehet az az összeg, amelyből, én azt gondolom, hogy a jelenlegi faluház felújítható lenne. Egyébként azért lenne, és hát nyilvánvalóan hozzá társadalmi munkák, az csak egy szelete, amit a Miklós mondott, nyilvánvalóan a Palin lakossága sokkal több társadalmi munkát el fog tudni végezni, ugyanis azért én annak örülök, hogy mind Kiskanizsán, mind Palin és a többi peremkerületen élők azért jobban magukénak tekintik, sajátjaiknak érzik ezeket a közösségi létesítményeket, mint talán mi gondoljuk, és ezért ezekre joggal lehet számítani. Azt hiszem, hogy célszerű is lenne ebben gondolkodni. Ez a faluház, ez a régi faluház is és a másik épület, amiről múltkor szó volt, az pont szerencsés helyen, busszal közvetlenül megközelíthető, hiszen előtte van a buszmegálló, idős emberek lévén, akik legalábbis szándékaink szerint önekik is nyilvánvalóan klubfoglalkozásokat lehetne ott szervezni és tartani, tehát könnyen megközelíthetnék ezt a létesítményt, fiatalok pedig úgyszintén. Én arra taksálom, hogy a mostani árak mellett és a mostani érdeklődéseinkre adott válaszokból ez 35 millió Ft-ra tehető az összeg.

Balogh László: A kaotikus helyzet a populizmus melegágya.

Marton István: Bicsák úr, mint előterjesztőnek, harmadszor is megadom a szót, és a vitát le is zárom.

Bicsák Miklós: Polgármester Úr! Tessék elfogadni. Hát azért 16 év egy ember életében is a legszebb serdülő, bakfiskor, és meg mint öreg képviselő kénytelen vagyok itt a városrészért szólni. Elfelejtettem szakmailag is, olyan jó szándékú emberek, mint itt Papp képviselőtársam a beindításhoz, a közművelődés, a kulturális, szakmailag mind segítséget fog kapni, hogy abban a városrészben is, ahogy Miklósfán, sajnálom Karádi úr nincs itt, milyen nagy dolog egy ilyen repafőző verseny. Lehet, hogy én Palinban mást, túrós tészta vagy pedig tepertyűvel ilyen versenyt fogok szervezni, és valami hasonló, amit, egy kicsikét az akkori városrészben vagy faluban megtörtént, és ez mind a közösség összefogását fogja jellemezni.

Marton István: Módosító indítvány nincs. Szövegszerűen van valakinek módosító indítványa? Nem volt. Jó, jó. Hát én nem tudom, én azt hiszem, hogy addig nullán állunk, amíg a Somogyi kastélynak, ami tényleg számításba jöhet, nem tudjuk hozzávetőlegesen, hogy mennyiért adnák el, tehát én úgy gondolom, hogy mit tudom én, két hónapon belül ennek vissza kell jönni már valami kis konkrétummal, hogy mennyiért tudnánk megszerezni, hozzávetőlegesen mennyibe kerül a felújítás, és akkor van egy olyan telefonszám, amiből jövőre már szám is lehet, ha az idén elindulunk. Így van. Jó, hát semmi gond ezzel, sőt, hát általános tartalék is volt valamikor. Igen. Jó, hát a vitát akkor lezárom, mert több hozzászólót nem látok. Aki egyetért ezzel. Azért a 2009-et én szorosnak tartom itt az utolsó sorban, az 2009-2010, mert ez, ha megy, akkor két év alatt megy legjobb esetben. Tehát, aki el tudja ezt így fogadni, hogy a 9 helyett 9-10 kerül, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és két hónap múlva visszajön. Két hónap múlva a sorosra, vagyis az áprilisi utolsó közgyűlésre.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az alábbi határozati javaslatot:

A forrás biztosítása az ingatlan adásvételére és felújítása a közösségi igényeknek megfelelően. A kért Alkotmány u. 60. sz. épülettel szemben, a volt faluház, ill. két önkormányzati lakás értékesíthető. Ennek a bevétele a beruházásra felhasználható lenne. III. 2009. évi költségvetésben is jelölve van a

kérelem. Úgy gondolom, Palin és Korpavár városrész lakossága elvárhatja a T. Közgyűléstől, hogy a probléma 2009-2010-ben megoldásra kerüljön. Az ingatlan várható eladási ára, felújítási költségei ismeretében az előterjesztést ismét a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós osztályvezető)

13. Az Ingatlankezelési Intézmény megszüntetése miatt előrehozott korengedményes nyugdíj finanszírozása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Úgy látom, hozzászóló nincs. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az Ingatlankezelési Intézmény megszűnése miatt a korengedményes nyugdíjazások során felmerült költségek 11.634 eFt-os összegét a 2009. évi költségvetésében biztosítja működési célú támogatásként a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. részére,
- felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetés tervezetében a fenti kiadási tételt, bevételi oldalon pedig az ezzel azonos összegű pályázati bevételt szerepeltesse.

Határidő: 2009. február 16.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

14. Javaslat az Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatására vállalt kötelezettségünk teljesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én nem akarom részletezni a tényeket, meg a számokat, de azért úgy tűnik, hogy egy kicsit sárosak vagyunk, már visszamenőleg. Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti a 186/2006.(VI.27.) számú határozatában eldöntött kötelezettségvállalását, amelynek végrehajtása érdekében egyben módosítja azt a tekintetben, hogy az aláírt Támogatási szerződés szerint az Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatására vállalt kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

- 2009. évben 9.934.289,- Ft támogatást biztosít, amelynek fedezetét a 2009. évi költségvetési rendeletébe beépíti,
- 2010 és 2011. években 3.026.088,- Ft/év támogatást, valamint a tárgyévvel megelőző évi tényleges hitelkamat szerinti támogatást biztosít, amelynek fedezetét rendre a tárgyévi költségvetési rendeletébe beépíti,
- 2012. évben 504.348,- Ft támogatást, valamint a 2011. és 2012. évi tényleges hitelkamatnak megfelelő támogatást biztosít, amelynek fedezetét az éves költségvetési rendeletébe beépíti.

Határidő: 2009. március 31. majd 2012-ig minden év március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós mb. osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

15. Javaslat a szlovéniai Ptujban rendezendő karneválra utazó küldöttség összeállítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát két hétfői napot javasolnak a látogatásra, vagy február 14-e szombatot, vagy 22-i vasárnapot. Hát maradjunk inkább a 22-nél most már. Hát, én nem tudom, itt február van, de nekem, nekem ez gyanús, hogy ez nem így van. Micsoda? Egy pillanat. Tessék? Később is, februárról szól, a levelük is. Nincs. Ez február. De hol van itt április? Ja, igen, az április, az elírás, az nem április, az február. Tehát az, a 22. vasárnap, gyakorlatilag ez a kérdés. Hát, aki akar menni, akkor holnap is mehet, de én szerintem a 22-e marad reálisnak. Február az, persze, az el lett írva. Igen. Közgyűlésnek kell döntenie magvas témában, úgyhogy döntsön.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, a Polgármester Úr, de nem Önt, hanem Alpolgármester Urat, mert itt aláírta, hogy vele egyeztették az előterjesztést - kivel egyeztetett, hogy mikor és ki utazzon? Ugye, mert itt aztán minden ki van pontozva, ez nagyon tökéletes egy előterjesztés. Csak ki van pontozva, hogy ...x személyekből álló. Tehát én azt szeretném, hogy kivel, mit egyeztetett? És arra valóban választ szeretnék kapni, hogy az előterjesztés február 14. és 24. közöttől beszél, Alpolgármester Úr meg azt egyeztette le a határozati javaslat szerint, hogy áprilisban utazik valaki, valamikor. Ezt szeretném megtudni, ki és mikor és kivel egyeztette le?

Bogár Ferenc: Én örülök neki, hogy végre demokratikus játékszabály szerint dolgozunk. Én javaslatot tennék, nem kutatom, hogy ki, mit csinált. Szerintem ez a testület hivatott arra, hogy eldöntse, hogy ki menjen ki. Én javaslom, hogy a Ptujba küldendő delegációt Balogh László bizottsági elnök úr vezesse. És javaslom, hogy a személyekre Papp Ferenc és Halász Gyula, illetőleg Cserti Tibor menjen ki és vigyenek ki magukkal egy tolmácsot is.

Marton István: Na, végre egy javaslat, de én úgy gondolom, hogy ha egy kocsival mennek, akkor háromtól több ember ne menjen, vagy pedig valaki vigye közülük a kocsit. Nem. 130 km. Tehát Balogh László, Papp Ferenc, Cserti Tibor. Hát, ha valaki közülük bevállalja, hogy mennek autóval, kocsit kifizetjük, ez nem gond.

Cserti Tibor: Én javaslom, Bicsák Miklós képviselőtársunkat, megoldja ő a saját kocsijával, üzemanyag nélkül, aztán hadd szóljon.

Marton István: Na, hát akkor szaporodik a delegáció?

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam kérdésére szeretnék reagálni. Na, hát ez az Fodor képviselőtársam, amit már sokszor mondtuk személyesen én is és képviselőtársaim közül is sokan, hogy látszik az, hogy Önök közül sokan, így Ön személy szerint is így próbálja a közgyűlést lejártni, sok-sok alkalommal, politikai vitát csinál olyanból, amiből nem kellene politikai vitát csinálni. Az az egyeztetett különben, vagy egyeztettek velem aláírást, az azt jelenti, hogy láttam az előterjesztést, nem az én feladatom ez, hanem van egy előterjesztője, azt esetleg, ha megnézné, hogy ki az előterjesztő, akkor megtudná azt, hogy a kipontozást, azt ki csinálta a határozati javaslatban. Tehát ez az egyeztetés, az azt jelenti, hogy láttam ezt az anyagot. Sajnálom, hogy az én figyelmemet elkerülte ez a dátum probléma. Egyébként valószínű, hogy az aláírásom, mivel nincs ott, ezt az anyagot nem is láttam. Tehát ez egy sablonszöveg, amikor ezt a bizonyos „egyeztetve anyagot” Ön elé tették. Abban az esetben, hogyha szignáltam, akkor láttam az anyagot. Abban az esetben, hogyha nem szignáltam, ebben az esetben nem. Abban az esetben, ha szignáltam, akkor sajnálom, hogy elkerülte az én figyelmemet, de az előterjesztő, tehát aki felelős azért, hogy a korrekt előterjesztés adatokkal, egyéb dolgokkal megtörténjen és elkészüljön, az nem az egyeztetésre rendelt személynek a feladata, hanem az előterjesztőnek a feladata.

Marton István: Ehhez azért annyit, hogy senki se gondolja, hogy 30-40-70-80 előterjesztést mindenki végigolvas, aki azt végül is aláírja. Viszont, aki ezt készítette, annak kutya kötelessége lett volna jól megcsinálni.

Dr. Fodor Csaba: Akkor én arra kérem Polgármester Úr, ha Ön az előterjesztő, mert ugye az Alpolgármester Úr azt mondta, hogy Ő nem, Ő csak látta kívülről ezt az előterjesztést és ezek szerint.

Marton István: Alá van írva.

Dr. Fodor Csaba: Minden... Akkor ne azt írják ide, módosító javaslatom van, Jegyző Asszony ezen túl azt tessék odaírni, hogy Alpolgármester Úr látta. Aztán vagy aláírja, vagy nem, de az egyeztetve, akkor kerüljön ki onnan és majd, ha Alpolgármester Úr úgy gondolja, hogy valami ...veszi fáradságot, hogy valamilyen anyagot átnéz vagy megnézi, akkor majd ráírja, hogy egyeztetve. De ezen túl ne legyen az rajta, hogy egyeztetve, mert akkor itt félrevezetik a közgyűlést. És valóban kellemetlen helyzetbe hozzák Alpolgármester Urat, akinek magyarázkodni kell, hogy nem egyeztettek vele, csak látta az anyagot. Én pedig szerencsétlen módon fölteszem ezt a kérdést, amire most sem kaptam választva, illetve hát azt kaptam, hogy nem egyeztetett senkivel semmit. Nekem nem úgy tűnt a Bogár elvtárs betérjesztése, már bocsánat, hanem úgy tűnt nekem, hogy azért itt van egy SZDSZ-s, ez MSZDP-s és egy FIDESZ-s jelölt, meg hát egy független, aki mondjuk, nem akar, be akarja cserkészní maga helyett a Bicsák Miklóst, aki remélem, nem megy el.

Marton István: Akkor megkérdézem Bicsák urat, hogy akar-e a delegáció tagja lenni, és a saját kocsijával menni? Mert akkor nyerő pozícióban van.

Bicsák Miklós: Nagykanizsáért mindent, itt születtem, a városért vállalva. Csak azért szeretném a Tisztelt Közgyűlést, nem tudom, hogy hány főben gondolja a delegációnak a kiküldését, és én akkor viszont a Cserti úrral, mi erről beszélgettünk. Szeretném, ha ő is a delegáció tagja lenne, és hát ezt majd a közgyűlés eldönti, hogy én a felajánlom azt a városnak, hogy az útiköltséget, azt vállalom. Na, annyit nem tudok, 11 embert.

Marton István: Szerintem, Maga már bejátszotta magát a delegációba. Valóban, viszont az Ön kocsija nem bír el öt embert, elég annak a négy. Innen valakit ki kell húzni. Tehát akkor én szavaztatok külön-külön. Egy kocsival négy mehet. Hát mondjuk általában három-négy között szokott lenni. A négyért nem szólok, akkor így mondom. Nem. No, tehát itt valakit innen ki kell húzni. De mivel? Hát azért én nem tartanám szerencsésnek, ha megszállnánk Ptujt, két hét múlva, vasárnap. Bőven elég. Hát, bocsánat, ez csak.

Dr. Fodor Csaba: Tehát az a döntés, hogy Öntől megvonták azt a hatáskört, hogy javasol, vagy hogy

eldöntse, hogy kivel utazik, kicsoda, külföldre és képviseli a várost. Ezt megvonták, ez közgyűlés kezébe tették ezt a döntést. De Öntől azt nem vonták meg, hogy szíveskedjen, ne szíveskedjen neveket írni. Ha Ön az előterjesztő, akkor tessék a kipontozott helyekre ezen túl beírni a neveket. Aztán, ha a közgyűlés nem ért vele egyet, majd módosítja, de Önnek kutya kötelessége fölállalni. Akinek a nyakába akasztották a kolompot, az kolompoljon. Ha meg nem képes kolompolni, akkor meg akassza le, aztán kész.

Marton István: Önnek nincs igaza.

Dr. Fodor Csaba: Fel kell vállalni, erről szól a történet.

Marton István: Abszolút nincs igaza, mert engem arra nem utasítottak, hogy írjak be neveket adott delegációknál. Tehát éppen ezért ki van pontozva, a Tisztelt Testület a maga módján majd eldönteni. Én nem óhajtok ezután se beírni neveket, mert nem óhajtom azt, mondjuk megélni, hogy beírok négy nevet, aztán kihúzzák a négyet, aztán jön másik öt. Tehát ez az egész korlátozás egy nagy „humor harold” volt, de most itt van az eredménye, nézheti minden minket figyelő állampolgár. Tehát én ilyen szempontból nem óhajtom magamat lejáratni még akkor se, ha Önök korlátoznak. Járódjon le, aki le akar. Jó, tehát én azt mondom, hogy négy embertől többet semmiképp se, mert ez nevetséges és egyszerűen szánalmas lenne. Hát azért delegációvezetőnek talán nem árt, ha egy bizottsági elnök megy. Ahogy nézem a listát, több bizottsági elnök nincs benne. Tehát én nem szeretném, ha Balogh úr nem menne, például. És ha Bicsák úr kocsijával mennek, akkor lehet még vitatkozni, ki legyen az a kettő a háromból. Bicsák úr kocsijával négyen, igen.

Dr. Fodor Csaba: Nem azt mondtam, én azt mondtam, hogy szerintem menjenek azok, akiket a Bogár úr javasolt, a Bicsák úr kocsijával.

Marton István: Fodor úr, ez nagyon humoros dolog. De azért ennyire ne vegyük humorra az elméletileg komoly dolgokat, mert ha mondjuk a ptujaiak értesülnének, hogy hogy történik meg itt a delegáció kijelölése, lehet, hogy nem is fogadnák a delegációt. Én se, az biztos. Csöndet kérek, csöndet kérek, nagyon nagy az alapzaj!

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Fodor képviselőtársunk talán mikrofont kívül az előbb azt mondta, hogy nem ők okozták ezt a szerencsétlen helyzetet. Hát, ezt a mélyrepülést, amit az előbb bemutattak, ezt Önök okozzák, most is Fodor képviselőtársam. Látszik az, hogy a cinizmusa, az határtalan és tobzódik. Ezt már többször elmondtam, hogy így viselkedik, a lelke rajta, ezt Ön csinálja. Szemantikai vitába nem szeretnék belemenni, de azért az egyeztetett, az nem a láttával egyenlő és az egyeztetve valakivel, az nem azt jelenti, hogy őneki kell egyeztetni, úgyhogy énnekem az a kérésem, hogyha ilyen, az lenne a kérésem, képviselőtársam, mielőtt megszólal, legalább egy-egy fogalom, egy-egy szónak a jelentését próbálja értelmezni.

Marton István: Uraim, ha ezt így folytatjuk, akkor Önök visszaíratják magukat az általános iskolába, ahol a szavak értelmezését, ugye tisztázni kellene. Ezt hagyjuk abba, kérem.

Halász Gyula (Ügyrendi): Pitiáner, kisstílű, provinciális vita ez. Úgyhogy én bejelentem, hogy én nem kívánok utazni ebben a ciklusban.

Marton István: Akkor egy feladatomban maradt. Testület szavazza meg a négy utazni szándékozó urat, Bicsák úr kocsijával. Nem, hát megvan, Balogh László delegációvezető, Papp Ferenc, Cserti Tibor, Bicsák Miklós és a Bicsák úr kocsijával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyom.....

Papp Ferenc (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy megint bebizonyítottuk saját magunknak, meg a város lakosságának, hogy hogy dolgozunk, hogy vélekedünk, ilyen ügyet csinálunk ebből. Én méltatlannak érzem önmagunkhoz képest, a városhoz is, meg ez az egy naposhoz is. Nekem van annyi nyugdíjam, hogy én Ptujba ki tudok menni a saját autómmal, többször is jártam. Az ottani kulturális szervekkel van kapcsolatom. Én nem akarok itt további vitákban részt venni. Ki fér be a kocsiba? Fodor Csaba gyanúsítgatásait egyenesen visszautasítom. Itt földiktálta, hogy mi se kérdeztük meg, ő hány napos

delegációkkal és hova utazott, amikor még más rendszerbe. És ugyan Polgármester Úrral jó néhány esetben vitatkoztam, de tökéletesen igaza van most ebben az esetben, amit már harmadszor elmondott. Tehát az a válaszom, hogy én nem megyek. És a következő másfél évben nem is vagyok hajlandó. Van annyi nyugdíjam, meg az egyetemi oktatói munkámban van annyi tiszteletdíjam, hogy el tudok menni. És lehet, hogy ott majd találkozunk, Ptujban, nem biztos, hogy 22-én, hanem egy másik nap, de igenis, el tudok menni. És nagyon kérem Önöket, és valóban bejött az a defektus, amit megint csak néhányan föl hívták a figyelmet, hogyha bizonyos hatásköröket valakitől elveszünk és a közgyűlés elé hozunk, akkorÉs ebben aztán teljesen bebizonyosodott, most már a mai nap harmadik alkalommal is.

Marton István: Papp úr, én arra kérem Önt, hogy ne vonja ki magát ebből a delegációból, hiszen egyedül Ön az, akinek megvannak a kulturális kapcsolatai. Ezt nagyon kérem, nyomatékkal, ez az egyik. A másik pedig, tulajdonképpen most mindenki láthatja, hogy hova vezet az én kiskorúsításom. Közölnöm kell, hogy Önöknek igazuk van. Én ezt a szituációt ebben a pillanatban kifejezetten élvezem. Na, akkor lapozunk. Én azt. Még mindig vannak ügyrendiek. Kérem, nyomogassák vissza a gombjaikat, most már aztán szavazzunk erről a négy emberről. Hát, nem érünk el a költségvetés közelébe se. Minden olyan nagyon fontos ügyrendi mondanivalója van mindenkinek?

Bogár Ferenc: Először is, visszatérve az egész dologra, én is úgy látom, hogy egy pohár vízből csinálunk vihart. Először is, kikérem magamnak, elég nagykorú vagyok ahhoz, hogy egyeztetés nélkül is három vagy négy embernek a nevét el tudjam mondani. Ha a Fodor képviselőtársam figyelt volna, a feketelistán lévő embereket javasoltam. Éppen azért, hogy a demokrácia elve alapján mindenki ilyen lehetőséghez jusson és ezt vállalom. Tehát nekem nem kell egyeztetnem senkivel. Vagyok olyan nagykorú, hogy körülnézve tudom azt, hogy ki volt eddig a pikszisben, aki nem volt a pikszisben. Én úgy éreztem, hogy egyenlőség alapján Ők menjenek el. Sajnálom, hogy ebből ilyen dolog van. És én is úgy érzem sajnós, hogy mesterségesen, jól föl épített szisztéma alapján csináljuk a viharokat és ellehetetlenítjük el a testületet. Én pedig úgy érzem, hogy igenis a testület van olyan nagykorú, hogy ezzel a feladattal élni tudjon, ha a képviselők is hozzá felnőnek.

Marton István: Bogár úr, én nem hiszem, hogy bárki Önre nézve kétségbe vonná, hogy Ön már nagykorú. De azon kéne elgondolkodni, hogy egy ilyen, szomszédban, 130 km-re lévő, egynapos látogatás, az nagyon kellemes élmény, aki már volt ilyen, Papp úr azt meg tudja erősíteni, ekkora viharok vannak a delegáció kijelölésével. Nem is tudom, mi lenne, ha most hirtelen két embernek Amerikába vagy éppen Ausztráliába kéne menni, végtelenül fontos és sürgős ügyben. No, akkor ennek a napirendnek se hiszem, hogy a végére érjünk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hasonló a véleményünk Papp Ferenc képviselőtársammal, komolyan mondom. Őszintén fel vagyok háborodva. Az egész előterjesztésnek a méltóságát elvették.

Marton István: Így van.

Cserti Tibor: Én személy szerint ehhez a kiküldetéshez nem ragaszkodom. Nyilván bejelentettem. Indokokat, hadd ne soroljam föl, mert tényleg maximálisan egyetértek a Papp Ferivel. Egyébként, meg az egész előterjesztésnek az indokoló részét, Csaba, most Hozzád fogalmazom ezt. Nagyon jól látod, itt van előtted az angol nyelvű meghívó is. Itt van előtte annak a tükörfordítása a másik oldalon. Van egy nyilvánvalóan elírás a határozati javaslatnál. Szegény, isten verte előterjesztő, csak húzza itt a fülét. És akkor mindjárt politikai perpatvart csinálunk abból, mert akkor kivel egyeztetett, mert miért. Szóval, érzékeljétek, hogy minden ...kákán és csomót keresni, nem célszerű. Elég késő van egyébként ehhez a dologhoz most már. Ebből igazán jól nem keveredünk ki. De hogy megint bizonyított a közgyűlés, hogy egy ilyen témában is igazán tud méltatlanul tárgyalni is, csak méltatlanul fog majd bizonyos döntést hozni. Bárki vesz ebben a dologban részt, csak rossz szájjal lehet.

Marton István: Ne nyomkodjanak nekem itt ügyrendiket állandóan, aztán nincs egy darab ügyrendi se egész este.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én ügyrendi is leszek majd a végén.

Marton István: Na, annak örülni fogok.

Bene Csaba Ügyrendi: Cserti úr sok mindent elmondott előttem és méltatlan, az egész közgyűléshez, az előterjesztéshez méltatlan és kérem Polgármester Urat, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó hozzászólásoknak adjon teret, a többinél vonja meg a szót. Az, hogy itt valaki állandóan politikai hadjáratot folytat minden előterjesztés kapcsán, az az ő felelőssége. De az, hogy ezzel milyen képviselőket, hogyan bánt meg és hogyan tesz semmissé egy ilyen, azért fontos dolgot, hogy milyen küldöttség utazzon Nagykanizsa képviselőtestületében Ptuj városába, hát az elgondolkoztató, hogy a saját oldalán ülő képviselőtársak így megsértődnek, teljesen joggal sértődnek meg. Egy dologban értünk egyet Fodor képviselőtársam, abban igen, hogy a Polgármester Úrnak kötelessége lenne attól függetlenül, hogy nem Ő jelöli ki a delegációt, de a javaslatokat megtenni, és azt nem teheti meg Polgármester Úr, hogy szabotálja ezt a fajta munkáját, és nem hozza ide elének a neveket. És Öneki még talán az is kötelessége lenne, hogy lefolytassa az előzetes egyeztetéseket, és ez alapján hozza ide a neveket. Ebben egyetértünk. Az összes többiben nem, és mélységesen elítélem azt a magatartást, ami nem először fordul elő, nem az első napirendi pont, aminek a kapcsán ez előfordul Fodor képviselőtársam kapcsán.

Marton István: Bene úr, ki kell, hogy ábrándítsam. Nincs ilyen kötelmem, olvassa el, Önök hogy döntöttek. Éppen megtehetném, de miért vállaljak többlet feladatot, esetleg egy újabb fegyelmi kezdeményezését?

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt gondolom, hogy teljesen félreértettek Önök. Önök voltak felelőtlének akkor, amikor olyan határozatokat hoznak, hogy egyszerűen, Önök maguknak vindikálják azt a jogot, Bogár képviselő úr el is mondta, hogy ő van olyan nagykorú, hogy tud mondani négy nevet, de Önök ezt a jogot megvonták a Polgármestertől, hogy Ő nem olyan nagykorú, hogy mondjon négy nevet. Hát erre megy ki a játék. Csak azt szerettem volna bebizonyítani Önöknek, hogy az Önök makacssága és Önök csináltak politikát az egészsből, nemcsak ebből, hanem a vagyonrendeletből, stb., sorolhatnám. Önök kényszerítettek bennünket arra, hogy itt olyan ügyekkel foglalkozzunk, ami valóban méltatlan, méltatlan a közgyűlésen. És én nem sértettem meg senkit, csak azt mondtam, hogy ez nem az ő dolguk, vagy ha az ő dolguk, akkor viszont hasonló gondolatokat ébresztenek politikai ellenfelekben, amikor megnézik az összetételt. Egyébként azt gondolom, hogy valóban mindegyik méltó arra, különösen Papp Feri méltó arra, hogy ebben a delegációban részt vegyen, és én kérem is, hogy vegyen is részt, mert valóban az Ő tapasztalata, tudása és a régi kapcsolatai miatt fontos lenne, hogy ő részt vegyen. Az, meg, hogy elnök úr vezesse, azzal meg én is egyetérték, hogy egy bizottsági elnöknek kell vezetni. Csak azt akartam, ha már nem megy a Polgármester Úr vagy az Alpolgármester, akkor valóban legalább egy rangot adjunk a delegációnak. De én azt gondolom, hogy egyébként gondolják Önök végig azt a döntést, amivel ezt a helyzetet, amit, a helyzetet előidézték. Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet és örülök, hogy sikerült és örülök, hogy Önök mondják, mondták ki, hogy méltatlan ez a közgyűléshez, valóban méltatlan, csak nem én idéztem elő.

Marton István: Azért én vitatkoznék Önnel Fodor úr. Ehhez a közgyűléshez ez nem méltatlan.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Fodor képviselőtársam. Én úgy gondolom, hogy az a döntés, amit meghoztunk akkor, az egy többségi döntéssel megszületett döntés volt. Azt kell tiszteletben tartani, s abból következő munkákat el kell végezni. Én csak erre hívtam volna föl a figyelmet, amire Ön is fölhívta a figyelmet, hogy ettől függetlenül a Polgármester Úrnak kötelessége neveket jelölni. Nem ő dönti el, csak arról szólt annak idején, hogy nem Ő dönti el az utazó küldöttségnek az összetételét, hanem a közgyűlésnek a jóváhagyása szükséges hozzá. Az egy más kérdés, hogy Polgármester Úr sértődöttségéből most nem hozza ide, nem folytatja le azokat a lefolytatandó egyeztetéseket, amelyeket meg kellene tenni egy ilyen napirend kapcsán. Én szeretném föl hívni a figyelmét, hogy tegye meg ezután.

Marton István: Bene úr, ha ezt a határozatot úgy módosítják, hogy köteles leszek ezt megtenni, megteszem. Addig viszont eszem ágában sincs megtenni, ez az egyik. Nem véletlenül mondtam az előbb, hogyha a ptujiak látnák, hogy itt hogy alakul ki egy delegáció, akkor lehet, hogy az együttműködési megállapodásunkat is fölmondanák, és talán még az európai történelmi városok

tizenegynéhány települése alkotta csoportból is kigolyóznának bennünket. Nyugodtan módosítsák meg, és menjenek és mondják azt, hogy egy delegációnál kettőtől több vagy négytől több jelöltem nem lehet. Nem számít, hogy a világ végére kell menni vagy csak ilyen Székesfehérvári távolságra, mert Ptuj ugye körülbelül annyi.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném megkérdezni, hogy gyakorlatilag most melyik napirendnél tartunk, mert engem egy kicsit most már?

Marton István: Ptujnál tartunk, Kolonics úr.

Dr. Kolonics Bálint: Kezd zavarni Polgármester Úr az, és tényleg most már, amikor azt mondják és lépten-nyomon mindig azzal fogadnak, hogy a Muppet Show ugye csütörtök esténként, hát ugye most, akkor péntek, 13-a, 13 órakor. Arról szól az előterjesztés, hogy „Javaslat a Ptujban rendezendő karneválra utazó küldöttség összeállítására”, semmilyen rendeletmódosításról Polgármester Úr nem tárgyalunk, illetve képviselőtársaim. Tehát az, hogy milyen módon és hogy történik a delegálás, az nem téma. Polgármester Úr pedig vezeti az ülést és vezesse és ragaszkodjon akkor a tárgyhoz, és ehhez lehessen hozzászólni, ami a következőt jelentheti jelen esetben - ha van olyan képviselőtagja a közgyűlésnek, akinek van javaslata, érdemi, hogy ki utazzon, az tegye meg, de egyéb más véleményét, azt tartsa meg másnak, magában, vagy kint a kocsmában mondja el, mert nem ide tartozó dolog. Hát nem ide tartozó dolog, hogy most egymást marják, hogy nem én tudom, hogy ki kit, és mit csinált és mit csinált itt a rendeletmódosítással és kinek mi a dolga. Polgármester Úrnak meg az a dolga, hogy ide leírja a neveket, mert elolvasom ezt az előterjesztést. Először is alkalmatlan tárgyalásra, nincsenek bent a nevek, vigye el a kulturális bizottság elé, mondja meg a kulturális bizottság akkor, hogy akkor ki menjen vagy a Polgármester Úr hozza ide, és akkor mondjunk rá egy bölintást, hogy rendben van vagy sem, de ne járassuk le itt az egész közgyűlést, és személy szerint mindenkit most már sérteget itt, mindenkit közgyűlésben és a sértődöttebbnél sértődöttebb vitába és személyeskedésbe megy bele mindenki. Polgármester Úr, ezt így nem lehet, és ebben az Ön felelőssége is bent van, mert Ön ül abban székben és Ön vezeti ezt a közgyűlést. Tehát azt, hogy a Fodor Csabának, illetve a többieknek hagyja ezt a provokatív stílust, a többiek meg ugranak rá, hát legyen. Én nagyon jól szórakozok egyébként rajta, de tudom, hogy Ön is, mert ezért engedi. Hát vegye ennek elejét, és ne engedje egyébként ezt.

Marton István: Végre ma valamiben egyetértettünk, Kolonics úr. Nagyon örülök neki, nagyon örülök neki, de úgy egyébként Önök gátlástalanul nyomkodják az ügyrendi gombokat, és egész este nem találkoztam egy igazán ügyrendi kérdéssel. Tehát valahol ezt ki kéne gyomlálni, ha viszont ugye ezt megteszem, akkor rögtön rám jönnek, hogy miért ne. Tehát akkor már ketten vagyunk, azért kevés ám a 26-ból.

Böröcz Zoltán: Szeretném Önnek mondani, hogy ma még, meg általában máskor sem, ügyrendi gombot nem nyomtam, ezért értelemszerűen át.....a hozzászólásom, jövőben sem fogok. Először is egyetértek azzal, hogy a Ptujba küldöttség a szerint álljon fel, ahogy ez itt elhangzott. Tehát Balogh elnök úr legyen ennek a küldöttségnek a vezetője vagy Papp Ferenc képviselő úr természetesen, hisz mindkettő kultúrában, kulturális kapcsolatok területén fontos személyisége a városnak. Cserti Tibor úr és Bicsák Miklós úr, így négyen utazzanak Ptujba, ez az egyik kérdés. A másik kérdés és Kolonics Bálint elnök úrtól elnézést kérek, mégiscsak van egy kiszólásom, ami a nem témához kapcsolódik. Az pedig az, hogy rengetegszer elhangzott itt mindenkitől, Fodor úrtól, Frakcióvezető Úrtól is, sok mástól, hogy méltatlan a képviselőtestülethez ez, az és amaz. Én pedig azt gondolom, hogy ez a képviselőtestület méltatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Városához, ez nem ugyanaz, és azt gondolom, hogy ismét fel kell melegítenünk ezt az együtt gondolkodást, ami arra vonatkozik, hogy ez a testület gondolkodjon el az önfeloszlatásról. Nincs más esélyünk arra, hogy ennek a városnak a képviselői lehetőségét tisztességgel fenntartsuk.

Marton István: Én most Önnel tökéletesen egyetértek, de ezt már kifejtettem korábban is, hogyha az én álláspontom ebben az ügyben ismert. Azt sajnálom, hogy fél órával ezelőtt nem tudtunk szavaztatni, bár megtettem rá a kísérletet, csak vagy féltucatnyi ügyrendi gombot láttam, és eddig kénytelen voltam megadni a szót. Önnek meg már csak becsületből a végén már, tényleg az egyetlen nem ügyrendi volt.

Tehát, aki el tudja fogadni, hogy Balogh László delegációvezető, Papp Ferenc, Cserti Tibor és Bicsák Miklós legyenek a delegáció tagjai február 22-én, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom természetesen. Nem, nem, nem, nem meggyőztem őket, kedves asszonyom. Nem mondta egyik se, hogy nem. Hát, ez már tényleg bohózat. Papp úr, nyomott vagy beszélni akar?

Papp Ferenc: Nem kívánok részt venni a delegációban, nem megyek. Tehát a rajtam kívül elhangzott még az a három név, Ők akkor elmennek. Tehát a várost képviseli az a három képviselőtársam és ez végleges, hát én, én nem változtatok meg 15 perc után a véleményemet.

Marton István: Papp úr, én nagyon szépen kértem Önt.

Papp Ferenc: Legjobb szándéka ellenére se tudott meggyőzni. A megtörtént eseményeket nem lehet meg nem történné tenni.

Marton István: Papp úr, én nem szívesen könyörgök senkinek, Önnek se, de én azt kérem, hogy revideálja eme gondolatát, mert amit én viccnek szántam, a végén még tényleg bejön, hogy előbb-utóbb oda jutunk, hogy megszakítják velünk, pedig hát a közelünkben lévő első nyugati komolyabb város Szlovéniában. És elég sokat dolgoztunk rajta, hogy legyen valamiféle kapcsolat és tűrhetően elindult. De ott sok mindenkivel. Papp úr, nem hajlandó revideálni az álláspontját? Akkor kérek egy negyedik nevet. Halász úr közölte, hogy Ő nem óhajt utazni a ciklusban, maradtak hárman. Balogh, Cserti, Bicsák. Akkor Gerencsér Tibor legyen a negyedik. Én ezt is el tudom fogadni. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Cserti úr, megint szót kér?

Cserti Tibor: Kértem, Polgármester Úr. Elmondtam, nekem is hasonló a véleményem, mint Papp Ferenc képviselőtársamé. Tehát az egész olyan szerencsétlen szituáció alakult ki, hogy ezek után én úgy gondolom, alapvető követelmény, Polgármester Úr javára visszalépek.

Marton István: Köszönöm, én nem óhajtok menni, mert azt mondanák, ugyan fél éve nem voltam sehol, de azt mondanák, hogy rengeteget utazom, mert ezt már megkaptam. No, tehát én nem óhajtok menni, ezt én eldöntöttem. Kérek egy önként jelentkezőt. Elfogadja, Cserti úr? Akkor most szavaztatok, és figyeljenek ide Tisztelt Képviselőtársaim. Nehéz az Önök alapzörejét túlkiabálni, pedig elég erőteljes hangom van. Tehát, aki el tudja fogadni, hogy Balogh László vezetésével, Cserti Tibor, Bicsák Miklós, Gerencsér Tibor menjenek, az nyomja meg végre azt a szerencsétlen igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Ptuj város meghívására egy napra, 2009. február 22-én a Cserti Tibor, Bicsák Miklós és Gerencsér Tibor személyekből álló, Balogh László vezette küldöttség utazzon Ptujba az ott megrendezésre kerülő karneválra.

A küldöttség tagjait a Polgármesteri Hivatal Pénzkezelési Szabályzatában rögzített napidíj illeti meg, ha nem kapnak étkezési ellátást: négy órán túli kinn tartózkodás esetén személyenként 25, nyolc órán túli kinn tartózkodás esetén 50 eurót.

Határidő: 2009. február 16.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

19. Javaslat a „Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kuczoginé Tólosi Amália óvodavezető

Balogh László: Az oktatási bizottság ezt az előterjesztést valamikor még régen tárgyalta, és akkor és ott még arról szólt a dolog, hogy a Vasutas Óvodában folyó munkát becsüljük, nagyra értékeljük. Tudjuk, hogy jó óvoda, tudjuk azt is, hogy ugyanolyan kanizsai gyermekek járnak ebbe az óvodába, mint akármelyik más városi fenntartási óvodába, de akkor és ott az oktatási bizottság határozata az volt, hogy nem javasoltuk támogatni ezt az ugyan szerény összeget, mert 1,5 millió forintról van szó, amivel támogatnánk a kérelemnek megfelelően a működését a Vasutas Óvodának. Tehát ezt egy régebbi állapot, de egy jelenlegi állapotban is térjünk vissza erre az előterjesztésre, és most kettéválasztom. Tehát volt ez egy sima bizottsági elnöki helyzetismertetés a régmúlta vonatkoztatva, de nem jelentkezem be még egyszer, hanem mondom azonnal. Jelen helyzetben azonban én a következőt javaslom. Miről van itt szó? Itt nem elsősorban arról van csak szó, hogy egy nem városi fenntartású óvodát támogatunk, hanem például és többek között fontos módon arról van szó, hogy öt munkahely ezen támogatás, segítség mellett egy évig még bizonyára megmarad és létezik. Sajnos tudják a vasutas óvodások és mi is sejtjük, hogy ezt az állapotot, hát most már sokáig nem lehet évről-évre menteni, mint ahogy eddig történt valójában. Tehát én azt mondom, hogy 1,5 millió forintot a városnak - és ez most nem demagógia Tisztelt Közgyűlés – azt gondolom, hogy megér 1,5 millió forintot a városnak, hogy öt munkahelyet egy évre még fenntartsuk, hiszen vállalkozásoknak például 500 eFt-ot fizetünk egy munkahely teremtéséért. Tudom, hogy egy kicsit falsul hangozhat ez így itt, de én egy ilyen logikával azt javaslom, hogy nem városfenntartói, közoktatási, szakemberi szempontok alapján – bocsánat –, hanem egy ilyen, tehát egy ilyen nem munkahely megszüntető állásponttal, hogy ezt a 1,5 millió forintot erre az évre még vállaljuk be. Kérem, fogadják ezt el.

Marton István: A jelenlévő képviselők közül, aki hozzáóhajt szólni, az kérem, tegye meg. Egy pillanat! Szeretném tudni, ugye ez egy novemberi anyag, amiben az van, hogy 65 %-os rezszi költség estén 1 millió, 100 %-nál meg 1,6 kvázi. Tehát mennyi lett a rezszi költség? Ne, hát ezt tudni kell most már. Tessék? Hát ezt valaki csak meg tudja mondani nekem a teremben. Itt ugye az van, még egyszer elmondom

Szmodics Józsefné: Bocsánat! Intézményenként más a rezszi költség és a Központi Rózsa Óvodában, tehát a központi óvodai konyhában 81 %-os. És 1 millió, tehát 1,5 millió forint fedezi azt a költséget akkor a 32, 33 kisgyermek ellátására.

Marton István: Itt viszont 65 %-ra 1 milliót kérnek. 100 %-ra 1.578.000-at és nagyon nagy vonalúan ugye ez került be a határozati javaslatba. Tehát, hogyha ez 80 % körüli, akkor ez nem lehet több 1,3 milliónál.

Szmodics Józsefné: Több, mert kiszámoltam, beszoroztam, tehát 1 millió 400 valamennyi, tehát a 1,5 millió forintot szakmailag én is javaslom, ha a testület egyetért vele.

Marton István: Ez akkor is egy százassal több. Mindegy. Szavazzunk róla. Támogatom. Kicsit így nekem nem szimpatikus a dolog, de mindegy.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a gyermekekért Alapítvány” Óvodája részére 1.500.000 Ft működési célú támogatást biztosít a 2009. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezetében a fenti összeget szerepeltesse.

Határidő: a 2009. évi költségvetés előterjesztése
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Úgy látom, hogy senki nem akar hozzászólni. Ez azt jelenti, hogy valami tökéletes alkotás sikeredett? Ezt nem merem elhinni. No hát, amíg, amíg itt készülődnek az Urak, azért mondok egy-két számot. Ma nagyon gyorsan, még nem is mondanám, hogy véglegesen, elkészült az előző évnél a működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak az összesítője. A számok annyira szépek, hogy én magam sem merem elhinni, nem is vártam ennyire jókat, hogy 17.5 milliárd volt a működési célú bevétel és a kiadás nem érte el a 17 milliárdot, itt van egy 550 milliós pluszunk. Ugye a működési célú hitelfelvételt, azt nullára sikerült redukálnunk és a fejlesztési célú hitel, az alig több mint 334 millió volt és visszafizettünk csak ebből tőkét, majdnem 460 millió. Tehát én azt hiszem, hogy az elmúlt 18 évben ilyen számokat senki se látott, már ha tendenciájában nézi, hogy mi volt az előző év és mi lett a következő. Vagyis 2007-től 2008-ra rendkívüli módon sikerült javulnunk. Ennyit bevezetőben. Közben látom, Bizottsági Elnök Urak szólásra jelentkeztek.

Balogh László: Tudom, 2009-ben kemény megszorítások várhatók. Számomra, aki Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és sportbizottsági elnök is vagyok, legfontosabb a saját intézményeink racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása. Ezzel kapcsolatban minél kevesebb drasztikus lépés megtételét támogatom. OKISB elnökként szféráim sajátos érdekeit is képviselem, elfogultan, de nem önző módon. Továbbra is tenni szeretnék azért, hogy Nagykanizsa iskolaváros és kulturális centrum legyen. Ehhez járulón minden közösségteremtő, közösségformáló törekvést lehetőségeimhez mérten támogatok. Remélem, a gazdasági és pénzügyi válság nem okoz kultúrásokot, illetve tanul a világ belőle. Az intézményeink racionális működési feltételeinek biztosítása számomra azt jelenti, hogy oktatási feladata elhagyásával nem kell számolnunk. Ha az önkormányzat nem tud munkahelyet teremteni, valójában nem is ez a feladata, legalább ne szüntessen meg állásokat. És még egy fontos prioritás van számunkra, OKISB számára, az intézmény felújítások. Ha az önkormányzat gazdasági társaságainak üzleti tervét plusz 270 millió Ft többlettel el lehetett fogadni a 2009-es évre, december végén megtörtént, ha a szociális feladatokon lehet plusz 120 millió Ft önként bevállalt pénzügyi ellátás többletfeladat, akkor az oktatás színvonalát javító programok továbbra is működjenek, még ha egyesek be is akarták szüntetni őket. Ezért nem javasoljuk az intézményeink finanszírozásánál a 2. és 3. mellékletben felsorolt újszerű feladatfinanszírozási mutatókat. A lényeg, az OKISB 0 igennel, 2 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatja a költségvetés jelen tervezetét. Viszont 5 igennel egyhangúlag támogatjuk, hogy az intézmény-felújításra jelenjen meg 100 millió Ft a 16-os számú mellékletben fejlesztési célú céltartalékként. Ezen kívül támogatjuk az e-közigazgatásra való átállást. Nemcsak a 45 darab laptop munkába állását, de a valódi e-közigazgatás felállítását és tényleg XXI. századi nagykanizsai honlap működtetését. Április végén nemzetközi konferenciát is szervezünk ez ügyben. Ez csak egy zárójeles megjegyzés. A költségvetési intézményi és jegyzői átvilágításnak az lett az értelme, hogy kiderült, nagy tartalékok a közoktatás területén nincsenek, így valójában majdnem minden maradhat úgy szólván a régiben, mert a közoktatási feladat ellátása kötelező feladatunk. Bizony, egy szabadidő-szervező annyiba kerül a városnak évente, mint egy kandeláber. A villanyrekonstrukcióban ugyanis, például ami a Sugár utcában, 2 millió Ft plusz ÁFA egy kandeláber. Megjegyzem, a szabadidő-szervező is lámpás, mint a pedagógus, a Gárdonyi Géza értelemben. Ha 2008. év, ha 2008. év elején 760 millió Ft volt az intézményeink felmért és valós felújítási igénye, akkor ez csak növekedhetett, ezért ne vessük el az újabb felülvizsgálatot, hisz erre régi határozatunk is kötelez, és ezért feltétlenül szükséges legalább egy, már mondtam ugyan, de hadd erősítsem meg most is, tehát egy 100 millió Ft-os intézményfelújító csomag beépítése a 2009. évi költségvetésbe. Az el nem kötelezett felújítási és beruházási igények között van jó pár elmaradhatatlan tétel, még ha a jelenlegi 1.6 milliárd Ft-os hiányt, tudom, tovább is kell faragnunk lefelé. A kultúra területén nagyon fontosnak tartjuk, hogy a kulturális

alap legyen 12 millió Ft, mert itt lehet a legkisebb eszközökkel is nagyot üzenni. S, ha a parlamenti írtásra évi 15 millió Ft-ot költ a város, akkor ennél kevesebb, 12 millió Ft-os lehet a kulturális alap is, mind a kettő jó cél. Ha verseny- és élsportra jutó keret annyi lesz, mint 2007-ben, 100 millió Ft, akkor van remény, hogy évközben jobban tudjuk kezelni a felmerülő problémákat. Gondoljunk rá, hányszor gyűlt meg a bajunk egy-egy sportos támogatási igényel évközben. A civileknek jutó 1 millió Ft-os, úgynevezett civil alap olyan kevés és nem kihasználta, hogy legtisztább lenne azt mondani, hogy legyen ez pályázható, másik pályázatokon használható pályázati önrész vagy akár adjuk egy az egybe a civil kerek asztalnak, egy megjegyzés volt ez. A 11., 12., 14., 16. táblázatok konkrétumaival bizottsági ülésen elég részletesen foglalkoztunk. Ezekre egy újabb költségvetési fordulóban szakmailag egyeztetve kell határozottan igent vagy nemet mondanunk. Sokszor már elköteleztünk vagyunk. Örülünk, hogy a tegnapelőtt, hogy tegnapelőtt megszületett a döntés. Nagykanizsa 2 milliárdos belvárosi rehabilitációs programja nyert és elkezdődhet. Ez a pozitív hír még szféráinkra, az oktatásra, a kultúrára, a sportra és különösen az ifjúságra is hatással lehet. Szerintem megbocsátható az elfogultságom, mert jó ügy érdekében van, s tudjuk, az oktatás, a kultúra, sport és az ifjúság a legjobb befektetés. Összefoglalva: az idén a prioritás, az oktatás ne csak a választás előtt legyen stratégiai ágazat. A súlyos helyzet ellenére arra irányuljon igyekezetünk, hogy megőrizzük az eddig elért értékeket. Bár gondok vannak a közoktatásban országosan, a finanszírozásban, az iskolai nevelésben, a tartalmi szabályozásban, s mintha prioritást élvezne kormányzati szinten a megszorítás, de talán Nagykanizsán nem veszik el az iskolák lelke. Igen, én büszke vagyok rá, hogy Nagykanizsán vannak szabadidő-szervezők, ifjúságvédelmi felelősök, sportorientált órák, úszásoktatás, nyári táboroztatás, diákiroda, közéleti támogatás, 400 fő fölött vannak másodlagos iskolák helyettesek ... - talán ezért is lehetünk iskolaváros. Ez lehet például a kanizsai bezzeg. Köszönöm. Egyéni képviselőként még majd folytatom.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 4 igen, 4 tartózkodással nem tartotta közgyűlés elé terjeszhetőnek, mindemellett az alapellátás részére a költségvetésben gép-, műszerbeszerzésre 2 millió Ft-ot kért, hogy szavazzunk meg. Javasolom, hogy ez szerepeljen a költségvetésben. A későbbiekben, mind egyéni képviselő is szólnék.

Marton István: No, hát nem tudom, itt a bizottságok miért foglalnak el ilyen álláspontot, bár azért gyanítom. Úgy melleleg tőlünk lényegesen nagyobb város, mondjuk 5-6 ezer fővel nagyobb város, mondjuk 70 %-a ennyit költ szociális célra, és akkor sokat mondtam. Úgyhogy ezért a szociális bizottságnak az álláspontját meg végképp nem értem. További elnökök.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta természetesen a költségvetés I. fordulás előterjesztését, amely bizottságtól 0 igen, 1 tartózkodás és 5 nem szavazatot kapott, tehát a közgyűlésnek, a közgyűlés az előterjesztést nem támogatta, illetve a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést nem támogatta. Viszont 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta: hogy javasolja a közgyűlésnek az alternatív jelleggel megvizsgálni, hogy a költségvetés szerkezetében hogyan lehet tartós egyensúlyi állapotot elérni.

Marton István: Hát, talán úgy, ahogy én az előbb beszámoltam a tavalyi várható számokról. Ez egy kicsit humoros számomra.

Gyalócai Zoltán Bálint: Egy megjegyzés, csak az elejére. 2008. évi költségvetés szerintünk azért ilyen rózsás, mert van egy csomó ki nem fizetett számlánk, még áthúzódóban.

Marton István Bocsánat, ezt ki mondta?

Gyalócai Zoltán Bálint: Bizottságon ez hangzott el véleményként.

Marton István: A véleményként elhangozhatott, de itt ki kell, hogy jelentsem a város nyilvánossága előtt, hogy december 31-ig lejárt határidejű számlája nem volt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Valóban volt körülbelül közel olyan 80-100 millió körüli, aminek a határideje valamikor januárban járt le, azokat is mind határidőre kifizettük. Állítsanak ide elem egy embert, aki nem kapta meg a pénzét határidőre. Tehát nem szeretem a rémhíreket, hogy valaki mit mond egy bizottsági

ülésem. Ha ez ilyen kaliberű kérdés, akkor az minimális elvárás részemről, hogy engemet is keressen meg tájékozódásért, mielőtt esetleg dezorientálja a Tisztelt Választópolgárokat.

Gyalócai Zoltán Bálint: Azt nem mondtam, úgy emlékszem.

Marton István: Elnézést, ezt én nem Önnek mondtam személyesen.

Gyalócai Zoltán Bálint:senki nem mondta, hogy lejárt határidejű számlát nem fizetett ki, hanem azt mondta, hogy vannak olyan számlák és elvégzett tevékenységek, amik 2008-ban a fejlesztési célra lettek elkülönítve és ezeknek egy része gyakorlatilag kifizetésre áthúzódik a 2009. évi költségvetésben. Ez hangzott el, így korrekt. A Városüzemeltetési Bizottság érdekesnek tartja, igazából határozatok születtek róla, hogy a különböző társaságaink mintegy 270 millió Ft többlettel gazdálkodhatnak 2009. évben. Ugyanakkor a Városfejlesztési Bizottság sérelmezi, hogy olyan tartalékpénz, ami esetleg hosszú távú terveinkhez, honvédségi területek megszerzésére elkülönítve lehettek volna benn, ezek nem történtek meg. Ezekkel a kiegészítésekkel és még egy-két aprósággal, gyakorlatilag a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja a költségvetést.

Marton István: Talán azt azért nem árt elmondani, bár itt már többször elhangzott, hogy miért kellett a gazdasági társaságainknak ilyen költségvetési keretek biztosítani. Nagyon egyszerű az ok. Átkos örökségünk volt, több 100 milliós tőkevesztés, magyarul, mivel ez két éven át tartósan fennállt, nem is pályázhatnak, és ezt az áldatlan állapotot, úgy gondolom, hogy egy felelős önkormányzatnak meg kellett szüntetni és soha jobb alkalom, mint amikor a struktúrájuk megváltozik. Erre nem volt, nincs, és nem is lesz. Mert ezt ebben a pillanatban el kellett végezni, hogy január 1-től tehermentesen, pályázatképesen álljanak a gazdasági társaságaink. És reméljük, hogy ez a, hát tőkeinjekció, jó pár évre elegendő lesz nekik, ha tisztességesen, ahogy mondani szokták, feszesen gazdálkodnak. Köszönöm. További elnököket, Csáka elnök úr, újból? Már nem elnökként.

Horváth István: Én először is azt szeretném szöveg tenni, hogy az elmúlt évben körülbelül 700 munkahely szűnt meg Nagykanizsán. Megkérdezném, hogy az iparüzési adó hogy emelkedett meg, mondjuk 80 millióval, vagy hogyan terveztük 80 millióval pluszban a tavalyi évhez képest? Ez az egyik dolog. Aztán körzetemből szólva, hogy az el nem kötelezett fejlesztések közé lett benyomva a Rózsa 18. előtti útszakasz, ami kritikán aluli állapotban van és ez a szakasz mindösszesen 100 méter. Azt gondolom, hogy ez nem tétel, ennek a felújítása, ezt én szeretném azért a költségvetésbe betétni. A KRESZ parkban a játszótér felújítását szeretném kérni, pihenőpadok kihelyezését és virágosítást. Ugyanis, eredetileg én, amikor az eredeti funkcióját kértem visszaállítani a KRESZ parknak, akkor nem kértem a járdákat, amik megépültek, amivel semmi bajom nincsen, mert így legalább kultúrált körülmények között közlekedhetnek az arra járók, de ezt mindenképpen szeretném, ha megvalósulhatna, mert ez a parkrészt akkor kapná vissza igazándiból a funkcióját, és lehetőséget biztosítana a nyugdíjas embereknek, hogy oda ki tudjanak ülni, gyerekeknek pedig a játékra. Aztán van egy olyan tétel, ami nem hozzám tartozik ugyan, de több esetben már fölvetették nekem, ez pedig a ZSÁNI Bt. által bérelt házasságkötő-terem. Egy megyei jogú városba házasságkötésekhez azt gondolom, hogy egy olyan teremmel kellene, hogy rendelkezünk, ahova jó bemenni. Na, most ez a terem körülbelül 30 éve lett utoljára festve, a függönyök körülbelül 30 évesek. Nem tudom, ennek a költségvetését, hogy mennyiből lehetne megoldani, de azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű lenne ezt fölmérni, és egy méltó helyet biztosítani az esküvők számára. Körülbelül ennyit szerettem volna.

Marton István: Már nem látom a táblán, de azért Jegyzőnek megadom a szót, hogy válaszoljon az iparüzési adó 80 milliós növekményének okáról. Jó, akkor az Osztályvezető Úrnak adom át a szót, illetve adja át a Jegyzőnek.

Somogyi Ottó: A Horváth képviselő úr által említett 80 millió Ft-os növekedés, én úgy gondolom, hogy a 2008. évi módosított előirányzatot viszonyította Ő a 2009. évi tervhez, ami tulajdonképpen nem mond semmit, mert a 2008. évi tényszám, az 2.9 milliárd Ft volt. Tehát nincsen szó 80 millió Ft-os növekedésről, sőt csökkenést terveztünk iparüzési adóban. Tehát, amit Ön lát a táblázatban, az a 2008. évi módosított előirányzathoz viszonyított növekedés vizsgálata is. A tényszámok, 2008. évi tényszám,

az pedig 2.95 milliárd Ft-os bevétel. Tehát meghaladja az ez évi tervezett nagyságrendet.

Marton István: Mindenesetre ez az én mércém szerint is túl bátor lépés, az előbb elhangzott számok tükrében, hogy mennyi munkahely szűnik meg vagy szűnt meg. Az eredeti, még általam is preferált anyagban ez kisebb volt természetesen.

Papp Nándor: Bizottságunk a napirendi pontot 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ezen belül kettő kiegészítést javasolt a költségvetéshez. Mégpedig az első, az a helyi építészeti értékek támogatása. Ami ugye, tavaly nagyjából el lett fogadva. Az én elképzelésem, hogy hogyan tudnánk segíteni a helyi építészeti értékeknek a felújítását, és itt azt döntöttük, hogy legalább egy 10 millió Ft-tal meg kellene emelni ezt az összeget az idei évben. Én leginkább, ugye a Csengery utca 2. számú épületre gondolva, ahol a költségvetés elfogadása után azonnal a pályázatát lebonyolítanánk, akkor reális esély lenne arra, hogy egy júniusban neki tudjunk, tudjanak állni a kivitelezésnek és egy szeptember-októberre mindenképpen hát meg tudna valósulni az épület homlokzatának a felújítása. Itt mindenképpen a bizottság is ezzel teljes, 100%-osan egyetértett, hogy ezt a legalább 10 millió Ft-tal, ha nem is az én általam preferált plusz 20 millió Ft-tal, ami ugye visszatérítendő kölcsönként kapnánk meg a lakóktól egy bizonyos időszak alatt. Én azt gondolom, hogy történelmi pillanat van, mert úgy néz ki, hogy itt a lakók is elszánták rá magukat. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak is el kellene és egy a város egyik legjelentősebb épülete meg tudna újulni. Én azt gondolom, hogy mindannyinkra jó fényt vetne az az egész probléma, hogyha ez megoldódna. Főleg úgy, hogy nap, mint nap látszik, látszanak a nagyobb problémák, hogy esnek le darabok. Valahol már az előtető átszakította a, valami leeső tárgy, nem tudjuk. Ezen kívül még egy kiegészítést hozott a bizottságunk, hogy javasolja körülbelül az út- és járdafelújításokra a költségvetés egyéb tételeinek a kisebb-nagyobb faragásával 100 millió Ft-os út-, járdafelújítást a 2009-es évben is, mert olyan rossz állapotban vannak az utak, járdák, hogy nem szabad késlekedni. Tehát folyamatában kell vizsgálni a dolgokat és ez nagyon jó lenne, hogyha ebbe valamiféle előrelépés lenne. Ezen kívül nekem még volt egy, a biomassza erőmű megvalósításával kapcsolatban, a közgyűlés elhatározott egy tanulmánytervnek az elkészítését. Es, ha emlékeim szerint 1.5 millió Ft-ot határozott meg és ezt a pénzt, azt nem látom a költségvetésben. És nagyon jó lenne, hogyha a biomassza témában is előre tudnánk lépni.

Marton István: Igen. Hát én, annak idején az Ön eredeti 25 milliós előterjesztésével értettem egyet, most is azzal értek egyet. Aki tisztában van, mondjuk, hogy a Csengery út 2-ben mennyiért lehet eladni egy lakást, az pontosan tudja, hogy a lakók körülbelül mennyire terhelhetők, mert csak a homlokzat felújításért kifizetni mondjuk a saját lakás értékének a fél pénzét, ez nyilván olyan, amit senki nem vállal.

Papp Nándor: Azt gondolom, hogy a 20 millió lenne az igazán ildomos, de hát, ha nem megy, csak arra az esetre mondtam, hogy akkor legalább a 10 millió Ft-ot.

Marton István: Azt hiszem, az elnöki minőségben mindenki szólt már, aki jogosult.

Röst János: Az előző közgyűlésen levételre került a költségvetés tárgyalása, mert sem tartalmi, sem formai okok miatt, sem a bizottságok, sem a közgyűlés nem tartották alkalmasnak tárgyalásra. Ezzel lényegében a Polgármester Úr még egyest adott a közgyűlés a munkájára. Ez egyébként a 19 év alatt teljes mértékben példátlan eset. Eddig még ez nem fordult elő. Az előzményekhez tartozik az is, hogy a 2009. évi költségvetés koncepcióját szintén nem tudta a polgármester elfogadtatni a testülettel, annak színvonalá miatt. Ezek alapján nem kerültek rögzítésre sem a tervezési irányelvek, ráadásul Marton István polgármester úr a költségvetés elkészítésének időszakában száműzte a hivatalból a Jegyző Asszonyt, illetve az alpolgármestert, így az alapvető belső egyeztetésekre sem tudott sor kerülni. A most beterjesztett költségvetés, ez már hasonlít az általam is elvárt költségvetéshez, formailag, de tartalmilag most sem tartom alkalmasnak érdemi tárgyalásra. És elmondanám az indokaimat is, és emellett a bizottságoknak több mint fele egyébként nem tartotta szintén alkalmasnak tárgyalásra ezt a beterjesztett költségvetést. Az indokaim a következők: jelenleg az intézményeknek az egyeztetése nem fejeződött be, így gyakorlatilag a sarokszámok, azoknak nem ismertek. A második: az önkormányzat gazdasági társaságainak a 2009. évi üzleti tervét úgy fogadtuk el 2008-ban és erre volt ígéret a Polgármester Úrtól, hogy ezt én javasoltam, hogy a költségvetés elfogadása előtt azok ismételt

felülvizsgálatra kerülnek. Én mindenképpen ragaszkodni fogok ahhoz, hogy legyen felülvizsgálat, erre lesz majd javaslatom. A harmadik: a KKK-nak a költségvetése szintén ismételt felülvizsgálatra szorul, ugyanis átfedések vannak az önkormányzat céltartalékában szereplő városi rendezvények és a KKK költségvetési tételei között, és ez vonatkozik egyébként az egyéb kulturális támogatásokra is. Mondanák ilyet, hogy 1/12. melléklet, ott 12 millió Ft van beállítva, valamint mondanék még egy tételt, az a Brunner képeknek a költsége, ahol két esetben van egyrészt 0.5 millió, másrészt pedig 3 millió Ft beállítva. Lehet, hogy pontosak, de úgy gondolom, hogy akkor egy helyen kéne ezt kezelni. A negyedik: pontosítani kell mindenképpen a napokban odaítélt városközpontnak a rehabilitációs program várható, 2009. évi költségvetésének a sarokszámait. Nyilván, az az önrészt érinti elsősorban, nem pedig az állami támogatással. És szintén javasolnám áttekinteni ismételten a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait, elképzelhető, hogy ott is valamilyenfajta költségcsökkenést el lehet érni. Ha ezek a felülvizsgálatok, egyeztetések megtörténtek, akkor lehet érdemben tárgyalni a működés és a fejlesztési egyéb költségek alakulását, addig gyakorlatilag óhajokat lehet elmondani, véleményeket, de konkrét számokat biztos, hogy nem. A határozati javaslatok közül az 1-es, 3-as, 5-ös, 8-as megszavazható. A többit viszont csak a költségvetési rendelettel együtt lehet számomra elfogadni, és ezt javasolni egyébként a közgyűlésnek is. És lenne két javaslatom, módosítva a beterjesztetteket. Az első, ez a gazdasági társaságok felülvizsgálatáról szól, ami így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a gazdasági társaságok 2009. évi üzleti tervét a költségvetés ismételt benyújtás előtt felülvizsgálja, határidő: azonnal, felelős: Marton István polgármester, operatív felelős: a gazdasági társaságok vezetői. A 2-es, ez a KKK-ra vonatkozik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság felülvizsgálja a KKK költségvetését, ugyancsak határidő: azonnal, felelősök: a bizottsági elnökök. A működési célú bevételek és a kiadások sarokszámai között mintegy 610 milliós működési hiány van, aminek a csökkentésére szerintem mindent meg kell tenni, és a felülvizsgálás során remélhetőleg erre van esély, hogy ez jelentősen fog csökkenni. Én vizsgálatra érdemesnek tartanám az 1/2-es mellékletben szereplő illetéknek a megemelését, hiszen a betervezett összeg, az gyakorlatilag a tavalyi év utolsó számának, durván egyharmadra történő csökkentését jelzi. Én úgy gondolom, hogy annak megfelelően, hogy enyhébb csökkentést mindenképpen lehet tenni, de nem egyharmaddal. Az 1/5-ös mellékletnél, a tárgyeszköz értékesítéseknél több olyan tétel van, ahol irreálisnak tartom az összegeket, ilyen a Deák tér 5., az Eötvös tér és a volt piac esetén. Itt lenne szintén egy javaslatom, hogy a volt piac mellett van szintén egy önkormányzati tulajdonú terület, aminek az értékesítését én javaslom megfontolni, akár egyben, akár külön-külön, mert ezzel lehetne gyakorlatilag emelni ennek az ingatlanok az eladási értékét. Az 1/11-es és az 1/12-es mellékletnél én kérném a szakosztályt, hogy a 2008. évi adatokat szintén tegye mellé, mert nagyon sok olyan tétel szerepel a mostaniban, ami a tavalyi évhez képest összevethető és egy támpontot ad a képviselők számára. Hasonlót javasolnék az 1/11-es mellékletnél, ez pedig a földmérési tevékenység költségeinek a felülvizsgálatát, valamint a téli hómunkának a költségeit, mert meggyőződésem, hogy ezekből szintén lehet költségmegtakarítást elérni. Az 1/12-es mellékletnél a Kanizsai Lovasklub 10 milliós támogatását én nem tudom elfogadni, én mindenképpen kérném kimutatást a 2008. évi támogatás mértékéről. Itt is jelentős csökkenés elérhető, hiszen ez a 10 milliós összeg egy más egyesületnek, NB szinten játszó egyesületnek majdnem a teljes évi támogatását jelenti, itt egy rendezvényre kíván a város ekkora támogatást adni. Az 1/14-es mellékletnél javaslom felülvizsgálni az Alsósszabadhegyi út 42 millió Ft-os elhagyásának azt a részét, ami gyakorlatilag a tavalyi évről történő áthúzódó összeg feletti. Én úgy tudom, hogy közel 2 millió Ft nincs még kifizetve, a többi részét nem tartom jelenleg indokoltnak. Több ok van rá. Az egyik az, hogy a csatornázási munkák elkezdéséig semminemű útfejlesztés, útpépítés, az nem indokolt. És nem is indokolt a területszerzés sem addig. A városi rendezvények támogatását már említettem, szintén ebben a mellékletben szerepel, a KKK felülvizsgálata függvényében. Javaslom a polgármesteri keret csökkentését, legalább a felére. Úgy emlékszem, hogy 2008. évben körülbelül a fele összeget tette ki a felhasznált keretnek. Nem gondolom, hogy 2009-ben a Polgármester Úrnak ennek a dupláját kell majd gyakorlatilag átadni. Szintén kérném pontosítást a tervezési előkészítési feladatoknál, hogy mit tartalmaz a feladatsor, hiszen rengeteg olyan tervezési téma külön soron nem szerepel, ami jelentős költséget vesz igénybe. Ezek a tervezési feladatok mit jelentenek konkrétan, erre kérném egy pontosítást. A céltartalékok indokoltságának a felülvizsgálatát javaslom és szükséges. A működési oldalon 200 millió szerepel tartalom nélkül, ami majdnem akkora, mint a teljes céllal megjelölt tételeknek a száma, ez egy értelmetlen számomra ez a beterjesztés, ez a része. Ugyanúgy nem értem a fejlesztési célú tartalék nincs kitöltve semmiféle tartalommal, és még prioritás sincsen gyakorlatilag megnevezve és ez 455 millió Ft-ot jelent, amit

ráadásul a vagyonértékesítéshez köt. Pontosan tudjuk azt, hogy az intézményi felújításoknál nem lehet ehhez kötni, viszont a felújításokat a július-augusztus hónapban lehet elvégezni. Tehát nem lehet megvárni azt, hogy el lesz-e adva ingatlan vagy nem. Én itt akár a hitelfelvételt is el tudom képzelni, amennyiben ingatlanfedezete rendezett. És ehhez még gyakorlatilag hozzárendel a tervezet egy 50 millió Ft-os általános tartalékot. Ezt meg végleg nem tudom értelmezni, mert úgy gondolom, hogy ezek a tartalékképzéseknek így semmi értelme nincsen. Ha a költségvetésben változás lesz évközben vagy évvégén, akkor a költségvetést lehet módosítani, és azokkal az összegekkel meg lehet emelni gyakorlatilag akár a hitelkeretet, mert most lényegében én kikötök egy nagyobb hitelkeretet, ami gyakorlatilag nincs igénybe véve, és én nem látom ennek értelmét. Összegezve, én azt hiszem, hogy ezt a költségvetést alapjaiban kell újra gondolni és ahhoz, hogy ebből a munkából valós eredmény szülessen, az SZDSZ nevében én felkérem a legnagyobb frakcióvezetőjét, Bene Csabát, hogy kezdje el a frakciókkal, pártokkal, civil egyesület képviselőivel, függetlenekkel együtt az egyeztetést, mert úgy tűnik számomra, hogy a költségvetést valakinek össze kell állítani. A polgármesterre a betérjesztés szerint ebben nem lehet számítani. Hogy mondjak jót is a közgyűlés tagjainak, Kanizsa város lakosságának, holnap mindenkinek Boldog Valentin Napot kívánok.

Marton István: No, hát azért egy-két megjegyzést teszek, bár színvonala alapján nem kéne tennem. De azért Röst úr az, aki annak élharcosait ... minősítgeti és mást se csinált, mint egész idő alatt ezt tette. Mi az, hogy számúztam a jegyzőt vagy az alpolgármestert a költségvetés-készítés időszakában? A jegyző az év második munkanapja óta dolgozik, addig volt szabadságon a múlt évben. Az előterjesztő vagyok én, az összeállító nem én, és itt mindjárt Röst úr utolsó mondatára utalnék, hogy rám nem lehet ebben számítani. Biztos nem értek hozzá, mert még nem láttam, talán csak 19-et. Hát, ebből ez így. Meg, hogy ő sok mindent nem tud értelmezni, nem tudja az általános tartalék fogalmát értelmezni? Más is értelmezhetetlen számára? Hát, nekem meg az ő mondanivalója értelmezhetetlen. Az illeték, hogy 295-ről miért lett levéve 200-ra? Nagyon egyszerű oka van. Hát nevezzük haláladónak, én nem úgy hívom, meg hát megnézhetjük, hogy mennyi gépjármű adásvétel fog történni. A volt piac melletti terület, csak egy kis hibát is említsek, az közös tulajdon, tehát ezt mi nem tudjuk eladni. A polgármesteri keretnek meg én az eltörlését javaslom egyenesen. Hát, ez akkora megkönnyebbülés lenne számomra, hogy azt el nem tudom Önöknek mondani. A legjobb lenne, ha nem lenne. De egyébként lényegesen nagyobb kellene, hogy legyen, ha a dolognak a tartalmi oldalát nézzük. Mármint Ő. Igen. Na, jó, szóval ez volt eddig a humor. Tehát én azt mondom, hogy amiket Röst úr mondott, azok bizony zömmel értelmezhetetlenek, de jobb esetben soroljuk a humor kategóriába.

Polai József: Van egy kis ellentmondás vagy valamiféle összhang hiánya az 1/14-es mellékletnek, a 4-es melléklettel.

Marton István: 1/14?

Polai József: 1/14 és a 4-es mellékletek. Ebben szerepel a kiskanizsai orvosi rendelőre szánt vagy hát, nem szánt összeg, nem is tudom, ezt hogy kell érteni. Ha 1/14-esben 30 millió Ft-tal, erre az esztendőre, ami nyilván nagyon kevés összeg, egy 153 millió Ft-os beruházáshoz képest. Nem tudom, hogy a korábbi konstrukció szerint, ahogy terveztük, akartuk, tehát külső vállalkozóval megépíttetni, annak van-e jelen pillanatban valami realitása még, mert nagyon nagy csönd van, és nem tudok róla újabb híreket, mint amiket legutoljára még lehetett tudni. Amennyiben még élő dolog az, akkor én szívesen veszem, hogyha a vállalkozó megépíti, és nekünk nem kerül pénzünkbe. Nyilván olyan feltételek mellett, amit mi el tudunk fogadni. Viszont ebben az esetben, ha ez így lenne, akkor a 30 millió Ft-ot, azt már is kérném, a kiskanizsai ravatalozónak a megépítéséhez áthelyezni, vagy javasolnám odatenni majd. És többek között szeretném megkérdezni, hogy 2009-ben mekkora fejlesztési célú hitelfelvétellel számol a város? Látok én itt a panelprogram és a thermofor kémények és egyéb, ugye sorozatokban, itt 600 millió körüli összeget, ha jól értelmeztem ezt az oldalt. Mindjárt szeretném hozzátenni, amit már egy korábbi napirendi pontnál megemlítettem, hogy bármekkora is lesz ez a hitelfelvétel, ezt plusz 100 millió Ft-tal emeljük meg azért, hogy az az öt képviselő, aki valóban peremvárosrészeket képvisel, majd a 13-as, 14-es ugye mellékletekben az el nem kötelezett feladatokként szereplők között igazságosan megosztotna, hogy mikre fordíthatnánk ezt a 100 milliós keretet, amit tényleg hitelből kérnék finanszíroztatni. Igen, sokan mosolygunk ilyen fölvetéseken, de nem győzöm hangsúlyozni azt, hogy a belváros ugye valamilyen szinten azért csak mindig minden

évben változott, fejlődhetett, került rá egy kis pénz, idén vagy jövőre egy kicsit nagyobb összeg, nagyon örülök neki egyébként. Vagy a panellakásokban élők úgyszintén azért most már néhány éve óta élvezik azt, hogy akár pályázat segítségével is a hozzárakott önrészünkkel a lakásaik megújulnak, melegebbé válnak, nyílászáró-cserék történnek és külső hőszigeteléssel, egyebekkel segítjük őket is. Megkérdezném, hogy mikor történik már az, hogy a peremvárosrészeket egy kissé igyekezzünk fölkarolni. Most függetlenül attól, hogy itt az elmúlt percekben, mondjuk nekem is kissé, úgymond, két ügyemet is támogatott a Tisztelt Közgyűlés, kérem tisztelettel, hogy vegyük azt a fáradságot és azt a bátorságot, hogy vegyünk föl erre a célra 100 milliós hitelt, ahogy mondtam és az öt képviselő, beleértve nyilvánvaló a szakosztály dolgozóit, Polgármester Urat, Alpolgármester Urat, majd el fogják mondani, hogy abból a pénzből elosztva egymás között, milyen feladatokra költsek.

Dr. Csákai Iván: Lassan peremkerületté váló 5. körzet lakói nevében szeretnék néhány dolgot mondani. Tulajdonképpen a busz megáll ugye a Balatoni úton, a Renault-os megépített egy járdát, attól a járdától a busz megállóig nincs járda. El nem kötelezetteknel 5 millióval szerepel benn a költségvetésben. Nem tudom, hogy miből épülne ez a járda, ami talán 70, maximum 100 méter, milyen anyagból gondolták, hogy 5 millióért kell ezt megépíteni. Amikor ez, néhány hozzáértőt megkérdeztem, azt mondták, hogy az maximum 750.000 Ft. 5 millióval, ez elrettentő dolog, mindenkinek, ha 5 millió. A másik az, hogy a Balatoni út déli oldalán a járdára a dombról a talaj lement, és ha esik az eső, akkor a járda vízben áll és a sárban kénytelenek közlekedni, a dombon fölfele pedig, ott kátyúk vannak a járdán, babakocsit nem lehet eltolni. Az, hogy az Attila és a Balatoni út között a garázsok előtt följött az aszfalt, balesetveszélyes, autóval közlekednek ott, gyalogosok is közlekednek. A Balatoni út és a Postakert utcának az egybenyitása régebben is téma volt, akkor magam is elleneztem, de jelen helyzetben, amikor a Balatoni úton nagyon nagy a forgalom, ebből az elzárt területről gyakorlatilag nem lehet kijönni a Balatoni útra. Tehát ott a Toldi utcai részen, meg kellene nyitni. A Péterfi Iskola igazgatójával és a szülői munkaközösség tagjaival a legutolsó fogadónapomon beszélgetve, arra kérték a közgyűlést, hogy a Péterfi Iskolát be kellene keríteni a gyerekek védelmére. Hát, legutoljára egy hajléktalan riasztgatta a gyerekeket. Kutyabarát vagyok, de a kutyákat ott sétáltatják, és hát odapiszkolnak. A szülői munkaközösség ígérte, hogy munkával is hozzájárul, és a szakosztálynak megköszönöm azt, hogy az intézetnek, Vagyongazdálkodási Szolgáltató Zrt-nek megköszönöm, hogy egy előzetes költségvetést adott, amely 2.940.000 Ft-ban hozta ki, hogy bekerítené a Péterfi Iskolának a területét és ez, kérem a közgyűlést, hogy a költségvetésbe 2 millió Ft-tal szerepeljen erre összeg.

Cserti Tibor: Hálátlan dolog Csákai képviselőtársam után felszólalni, mert tényleg irigylem. Egy városrészt képviselőt, aki elsorol 5-6 tételt, és ha tényleg ennek a vonzata mondjuk egy olyan 5-10 millió Ft nagyságrendű, én akkor azt mondom, hogy azonnal adjuk meg neki és ezáltal megoldódik a körzetnek a problémája és még, ha tényleg a költségvetési egyensúlyprobléma, meg ez a konszenzusnak az ára, akkor adjuk meg. Most ez nem cikizés volt Iván, ne haragudjál. Picit én kontrasztosabban próbáltam megközelíteni az egész dolgot, és alkalmam volt szakbizottsági szinten valójában a költségvetést egy picit jobban, szakmailag kivesézni és ezen a bizottsági ülésen a Tisztelt Könyvvizsgáló is jelen volt. Polgármesteri Hivatal részéről pedig nyilvánvalóan, a jelenleg kompetensek teljes köre, részt vettek, bár Polgármester Úr nem volt ott. A végeredménye tükrözte a bizottsági álláspont, ugye, hogy jelen pillanatban a mai napon feltételezhetően erről nem tudunk dönteni, meggyőződésem, nem is szabad dönteni. Viszont el kell mondani azokat a követelményeket, amely a végleges költségvetés jóváhagyásához szükséges, mert tudjuk egyébként, hogy a határidő a városunkat is a többi városhoz hasonlóan köti és március közepére feldolgozott állapotban leadott költségvetésnek kell lenni annak érdekében, hogy a zavartalan gazdálkodás feltételei biztosíthatók legyenek. Most ennek alapján készültem, hogy egy csomó dolgot elmondok, na de hát felesleges lenne gyakorlatilag ezt megismételni, hisz a bizottsági jegyzőkönyv tartalmazná. Itt a város közvéleménye előtt énszerintem, ha már itt a nagy nyilvánosság előtt tárgyalunk a mai napon erről a költségvetésről, akkor viszont a legfontosabb gondolatokat kéne elmondani, aminek mentén kellene ezt a költségvetést elkészíteni, hogy a további tervezőmunka ebből a szempontból legalább kapaszkodókat, ugye tartalmazzon. Úgy gondolom, hogy mindenféleképpen szólni kell ennek a költségvetésnek a történelmi előzményeiről egy gondolatra, mert költségvetés, az mindig csak egy pénzügyi feltételrendszer, egy ma még gazdasági programnak, ugye adott éves ütemének a feltételrendszerét adja. Történelmi előzményben, hogyha jól emlékszem és éles az elmém, akkor ugye arról volt szó, hogy a Polgármester Úr annak idején, amikor megválasztják, akkor mindjárt első évben csődmenedzser, utána

egyensúlyállapot, aztán jön a kibontakozás költségvetésvetése ugye. És én hát örömmel vártam ezt az időszakot ebben az évben, és itt mindjárt métségére el is kell ugye mondanunk többek között, hogy ezért ebbe a feltételrendszerbe bejátszottak előre nem látható események és a nagy gazdasági recesszió, az nem hogy ugye segítette volna ezt a dolgot, hanem még inkább egy gátló tényezőként jelentkezett, aminek a hatásával itt számolni kell. Nagyon sokan megfogalmazták itt, hogy „jaj de, halihó”, milyen jó volt ugye a 2008., majd a zárszámadás kapcsán visszatérünk a részletes elemzésre. Ott azért csak szeretném elmondani, hogy egy likviditás, tartós likviditási helyzetnek a fenntartása, az nem egyenlő egy jó gazdálkodással. Az kutyakötelesség, mert a likviditásnak a fenntartása és minden számla kifizetése, az, még egyszer mondom, alapvető követelmény és abban nem lehetett fennakadás, annak a feltételei mindig is biztosítva voltak. Ez pedig annak az árán is lehetett egyébként, hogy a feladatoknak egy jelentős része áthúzódott a 2009-es esztendőre, ki nem fizetett számlák voltak, nem azért, mert lejárt számlák, mert a feladat elvégzése nem történt meg és ezeknek egy része nyilván a 2009-es költségvetésben kell, hogy jelentkezzen. No, tehát ebből adódóan, mindig is azt mondtuk, hogy nem szabad előrefutni bizonyos feladatokkal, egyből elfogadni egyoldalú szerződésmódosításokat, tárgyalnunk kell, hogy a város pozíciója is jó legyen. Gyorsítok, nagyon nagy probléma volt, akkor érkezőnk a költségvetéshez, ugye, arról beszéljünk. Igen, megint csak elszalasztottuk most már alkalommal, hogy a költségvetési koncepciót nem fogadtuk el. Mai napig nincs jogilag elfogadott koncepciója a városnak. Igaz, hogy ezt jogilag nem lehet érvényesíteni, de hát azért még ettől függetlenül a tény, az tény. Harmadik: már volt egy előterjesztés rohamunkában az elmúlt alkalommal, és azt hittük, hogy most már előre tudunk menni, kiderült róla, hogy egy ilyen illegális költségvetés volt. Mint megtudtuk, a Polgármester Úr saját jószántából, ami dicséretes, megpróbálta ezt fölállítani és előkészíteni, de kiderült, hogy ez nem az az igazi, ez egy rejtőzködő költségvetés volt, és az igazi költségvetést ugye a Jegyzőnök fogja beterjeszteni. Meg is nyugodtam én a magam részről egyébként, mert abban irtatlan nagy hiány volt, amit úgy gondoltam, komolytalan is egyébként, tehát az első forduló költségvetésként is. Most viszont elének került egy olyan költségvetési javaslat megint, állítólag ezzel egyeztetett szinten, hát, amitől megint hanyatt estem, mert alapvető problémái vannak ennek a költségvetésnek és ezt elmondtuk és ezzel közösen, azt hiszem egyetértettünk, javítani kell, javítható. No, formailag egyébként nem igaz az, hogy ez a végleges rendnek megfelelően, először beszéljünk erről, hogy elfogadható. Miért? Ha csak az egy dolgot, most picit poétikus leszek, kiemeljük, abszurd, milyen köze van egy éves költségvetésbe az intézmények feladatellátásával összefüggő munkatervnek? Most csak egy dolgot emelek ki, itt van az Önök által létrehozott KKK és megjelenik itt a munkaterv, amit programszinten a költségvetésbe és gyakorlatilag négy belső egységnek önálló munkaterve, aláírva Farkas Tibor intézményvezető, vagy nem tudom a titulását pontosan. Mi közöm van nekem ehhez a dologhoz ilyen értelemben? A költségvetésben közöm van a költségvetési főösszeghez és a költségvetési számokban meghatározott létszám és egyéb normatív követelményekhez. Az már ez lebontott belső tervnek kellene lenni. Tehát ebből a szempontból felhívom a figyelmet a formailag egységes és összefogott költségvetésre és annak a koordinált megjelenítésére. Költségvetés helye, rovatai, meg a cím legyen, egyébként rendben van ebből a szempontból. Akkor menjünk a tartalomra, Nagyon nagy problémának tartom, hogy a költségvetés forrás szerkezetében 27%-os nagyságrendű hitelarány jelenik meg. Az, hogy ez 27 %, erre lehet azt mondani, hogy sok vagy kevés, de tudjuk azt, hogy 4,1 milliárd az eddigi felvett hitelállomány - tőkéről beszélek - most 1,6-ot föl akarunk venni hozzá. Gyakorlatilag ez az 5,7 milliárd éri ezt a 27 %-ot. Erre lehet mondani, hogy a számított hitelplafon alatt van persze, a hitelképességen belül vagyunk még, de ennek nagyon nagy problémája az, hogy a dinamikája egy egyre növekvő hitelállományt kezel, és ennek a következő időszaki lekezelése egy következő ciklus számára, már hogy tekintsünk előre ilyen időszakra, az nagyrészt megoldhatatlan, kezelhetetlen feladat elé fogja állítani bármelyik párt rúg labdába, pártoknak van esélye, gazdasági program felállítására és érvényesítésére. Ne hagyjunk ilyent az unokáinkra, mert mondom tovább. Gyakorlatilag nagyon nagy probléma az így elének terjesztett forrásszerkezet. A forrásszerkezet, ennek az alapvető probléma is felborult a tartós egyensúly. A működési hiánynak a nagyságrendje gyakorlatilag ugye most 610 millió Ft - még ez sem lenne probléma. De tartós jelleggel nyílik az olló és egyre inkább több hitelt kell felvenni jövő évre arra, hogy gyakorlatilag az intézmények költségvetési egyensúlyához a zavartalan működés biztosítható legyen. Ez önmagába véve elfogadhatatlan. Az, hogy a fejlesztési hiány meg 1 milliárd Ft, a tavalyi évhez ugyan kevesebb egy százassal, annak a természete más, mert az növeli az önkormányzat vagyonát, a következetes megvalósítása. Még nagyobb probléma, hogy nincs az intézményekkel végleges egyeztetés, és azért megnyugodva hallottam bizottsági szinten, hogy azért faragható az a költségvetési hiány, a mit tudom én, 200-300

millió nagyságrenddel is. Hát én úgy gondolom, hogy faragni is kell mindenféleképpen az előbbiekből adódóan. No, gyakorlatilag nagyon nagy probléma az, hogy nemcsak az intézményekkel nincs véglegesen egyeztetve, az én fogalmaim szerint ugyan vannak üzleti tervei gazdasági társaságoknak, de az átszervezések hatásából adódóan is egyébként olyan inkonzisztencia figyelhető meg és olyan puha, felpuhult ilyen értelemben - a város költségvetésének egészéhez képest minősítem a felpuhulást - feltételrendszere, hogy valószínű, hogy ezeket a tartalékokat is vissza kell gombolni ahhoz, hogy egy tartós egyensúlyi állapot jelentkezzen. Azt lehet mondani, hogy a költségvetés összességében nem komplex és a pénzmaradvány szempontjából ugyan majd visszatérünk a 2009. I. negyedévre ugye zárszámadás kapcsán a pénzmaradvány kérdésére, de azért szerettünk volna választ kapni és azt kértem, hogy a mostani tárgyalási napig valaki mondja meg, hogy a pénzmaradvány, az valószínűsíthetően ugye oldja ezt a fajta hiányt, legalább ennek a nagyságrendjére valaki adjon számunkra indítványt, de mai napig nem kaptam választ. Nagyon nagy kockázati elemek vannak a költségvetésben, nagyon sokan már elmondták, nem akarom megismételni, az illetékbevételeknek a növelése Röst képviselőtársammal ellentétben, abszolúte meg kívánatos irány, jogszabály módosítás volt és én inkább itt még problémákat látok. Nem várható ennek az érdemi növelés. Még inkább egyetértek a Polgármester Úrral és mindazokkal, akik megfogalmazták, hogy az iparüzési adóban, a területi gazdasági alap eltartó képességében olyan mértékű csökkenés van, és ezt visszaigazolják egyébként a belső banki, bármilyen elemzések is. Hasonló az országos szinten, de a nyugati szférában még inkább, hiszen egyébként a létszámleépítések még inkább ezt alátámasztják, várható egy erős visszafogottság. Az igaz, hogy az iparüzési adót utólag fizetjük és ebben az évben talán pénzügyileg milyen hatás van, de eltolva mindenféleképpen jelentkezik és a következő....., ez évi, majd a feltöltésnél majd tényleg mindenféleképpen számolni kell ennek hatásával. Az ingatlanértékesítési bevételek most már eszméletlen módon, ismételten túlképzettek, biztos, hogy értékesítési kényszerpályára helyezük a költségvetést, hogyha kiadási, ugye előirányzatok helyezünk vele szembe a másik oldalra. Akkor pedig olyan eszméletlen értékesítési kényszer hatása alatt, áron alul fogjuk az ingatlanjainkat eladni, nem egy kívánatos irány. Igaz, hogy a bizonytalansággal szemben van általános tartalék meg céltartalék, de ennek a mértéke, még egyszer mondom, minimális a kockázatokkal szemben. Problémának tartom, nagyon nagy gond a költségvetés készítésének módszertanát. Nincs, nem érzékelem az általános koordinációt, nincsen gazdasági - tévedek, van gazdasági osztályvezetője, de nincs tartósan, hosszabb távon megbízott gazdasági osztályvezető, aki felelősen, személyileg is és stábjával is egyébként, és érzi azt a fajta etikai felelősségét is a költségvetésnek szakmai oldalról, ami egy jövőbeni tartós egyensúlyi állapot kialakításához vezethet. Ennek alapján én úgy gondolom, hogy minden tabuhoz hozzá kéne nyúlni. A város túlköltekezett, vissza kell gombolni, és mihez lehet hozzányúlni? Minden területhez. Még a támogatási rendszerekhez is. És most mit mondok? Olyan eretnek dolgokat mondok, amit a képviselőtársaimnak, és menetközben itt fölcsedtem én is morzsákat. Például nyugodtan hozzá lehet nyúlni, ha a bankok hozzányúltak egyoldalú szerződés módosításra egy ilyen szituációban a városhoz, akkor egy város egy ilyen picike, például a bagolai szeméttelével összefüggő támogatási kötelelemhez - ugye eretnek dolgot mondok. Miért? Azért, mert egy Európai Uniói szeméttelérakónk van, mindenféle dolgával és rekultivációs kötelelem teljesítésével együtt, de inflációval emelte a mértékben stafírungozunk egy hitelből, gyakorlatilag városrészt. Tudom, hogy nem szimpatikus, amit mondtam, de ugyanígy meg lehet nézni egy főiskolai vonatkozásban, de bármelyik támogatási rendszer irányában. Nekem nincsenek ilyen erkölcsi dolgaim ebből, nyugodtan alszom még emiatt. Sokat beszéltem. Én úgy gondolom, a mai napon ezt a költségvetést jóváhagyni nem lehet. Bocs. Azt elfelejtettem mondani egyébként, idei hitelfelvételnek a kamatai sincsenek értelemszerűen egyébként benn a költségvetésben. Tehát, ilyen értelemben sok..... pótolandó. Ehhez énszerintem a tervező szervezet megértette a házi feladatot, és ehhez további jó munkát kívánok.

Marton István: No, Cserti úr. Hát azért Önnel hosszabban kell vitatkoznom. A likviditás megőrzése, Ön mondta, hogy kutyakötelessége a Ebben Önnek teljesen igaza van. Fölteszem a kérdést, hogy 10 éven át vagy 15 éven át ez miért nem történt meg? Most megtörtént. Ez nem volt illegális költségvetés, ez a múltkori, már bocsánat. Az tulajdonképpen teljes tudatossággal bemutatta az igényeket, amik zömmel irreálisak voltak. Ennek ez volt a célja, semmi más. Az, hogy Önnek sok a 40 oldal szöveg, vagy nem sok, én azt mondom, hogy nem sok, egyszerűen rengeteg. Ha már Önnek teljesen igazat adok, hogy mit keres itt a tízegynéhány oldalon, mondjuk a KKK-nak a részleteinek a bemutatása? Én sokszor elmondtam az elmúlt 18-19 évben, hogy sok beszédnek ugyanúgy, mint a sok

írásnak, nagy az alja. Tehát én egy 8-10 oldal olyan szöveget bírok elképzelni, ami megmagyarázza a táblázatokat. Én úgy gondolom, hogy aki, mondjuk a második, harmadik költségvetést éli meg, az már megtanulhatta úgy nagyjából a dolgokat. Ön megint egy közgazdasági fogalmat teljesen rosszul használt, mert áron alul Uraim, meg, akik minket figyelnek, elmondom, nem egyszer mondtam már, soha semmit nem lehet eladni, csak értéken alul lehet eladni ugye. Mert az ára mindennek annyi, amennyiért éppen megvették, tehát nincs ilyen, hogy árun alul is lehet. No, hát Cserti úrnak sok igazsága volt, azzal nem is vitatkozom. Amivel viszont vitatkoznom kell, hogy nem eléggé alaposan nézte meg, amit megnézett. Mire gondolok többek között? Többek között gondolok arra, hogy a 7. számú táblának csak az alját nézte meg, amikor azt mondta, hogy 4 milliárd 182 millió a hitelállomány összesen. Hát bizony az nem annyi, hanem 3 milliárd 561 millió, a felső sorban van a tény, ez meg Tibor, a keret, ami nincs kimerítve. És én elmondtam már korábban is, ha mondjuk, megtiszteltél volna a figyelmeddel, akkor talán még emlékeznél rá, hogy az előző év volt az az év, amikor a város summa hitelállománya csökken. Csökkent az előző évi 3 milliárd 695 millióról 3 milliárd 561 millióra. Tehát egy 130-140 millió közötti csökkenés van. És ez vitathatatlan tény és én ezért mondtam, meg azért, amit a bevezetőben mondtam számokat a tavalyi évről. És ez úgy csökkent Tisztelt Uraim, illetve, akik minket még figyelnek a késői órában, amikor ez megy, hogy mondjuk az utolsó békeévnak kéne a 2002-es év zárszámadását tekintem, akkor 295 millió volt a summatóke és kamattörlesztés. A tavalyi esztendőben 627 milliót törlesztettünk tőkét és kamatot. Tehát bőven több mint a kétszeresét. És ezzel együtt csökkent a hitelállomány. De Cserti úr, amit nem vett figyelembe, bár ugyanolyan jól tudja, mint én, vannak ennek a városnak kvázi bujtatott hitelei is. De erről most nem érdemes beszélni, 95'-ben kötött szerződés hozta ránk ezt a vést. Való egy igaz és egyébként, amit mondott, az teljesen így van. Ez az év a hatalmas kiugrás éve, mert a tavalyi év, meg a tavalyelőtti rengeteg dolgot megalapozott. És a választási kampány során elhangzott fő célok ebben az évben részben már realizálódhatnak, de mondjuk jövő nyárra meg be is fejeződhetnek. Csak ehhez alkotó munka kellene, nem pedig állandó destruktív magatartás. Itt még valamelyik táblánál elhangzott a panelprogrammal kapcsolatban, éppen Horváth úr vetette fel. Bizony egyszer én az egyénileg megválasztott parlamenti képviselőnkől azt hallottam a helyi televízióban, hogy milyen szomorú, hogy 31 milliót költ rá a város, korábban meg milyen sokat költött. Aki megnézi ezt a költségvetést, az pontosan láthatja, hogy a thermofoor kéményekkel együtt több mint 74 milliót költünk az idei esztendőben, amikor talán, azt kell, hogy mondjam, még nem is ez volt a fő csapás iránya vagy nem is ez lesz. Nagyon sokat vitatkozhatnék én Cserti úrral, de talán jobb lenne ezeket a vitákat négy szemközt lefolytatni. Azzal együtt is, hogy hangsúlyozom, sok okosat mondott, de hát ezeket a tévedéseket korrigálnunk kellett.

Balogh László: Másodszor szólok, mert szólhatok, mert ugyanakkor és ugyanannyira vagyok egyéni képviselő is a 3. számú választókerületben a magam egyéni, sajátos, de talán nem önző érdekeivel, mint Nagykanizsán OKISB elnök, ezért küzdök továbbra is. Mondhatnám azt, hogy csapataim harcban állnak a következő fontos célokért. Tisztában vagyok vele, hogy ezek egy része továbbra sem fog esetleg teljesülni, holott már régóta küzdök érte, de reménykedem abban, hogy van közöttük és tudom, hogy van közöttük jó pár fontos cél, és talán történik is előrelépés néhányban. Tehát a Berzsényi lakótelepen parkolóhelyek kialakításáért és a játszótér felújításáért küzdök továbbra is. A Corvin lakótelepen szintén parkolóhelyek kialakításáért és garázshelyekért is és a vörös salakos sportpálya problémájának a megoldásáért. Talán kerül zebra a Piarista Iskola és a Zeneiskola közé, s talán a Vörösmarty utcában sem lesz kéthetente egy csőtörés, mert a 100 éves csöveket kicseréljük. A Sugár utca és más utcák kátyúi is megoldásért tátongnak, s lenne járdajavítási lehetőség a Rozgonyi, a Kinizsi és a Sugár utcában is. A Mozi-kert szökőkútja talán megújulhat a belvárosi rekonstrukcióban. Megjegyzem, a belvárosi rekonstrukció során az Arany János utca és a Petőfi utca összekötése kapcsán a Berzsényi lakótelep északi oldalán lenne lehetőség sok és szükséges parkolóhely kialakítására a Berzsényiben, az Ördögárok mentén. A belvárosi rekonstrukcióban nagyon pozitív hozadéka lenne annak, ha megépülne a Kalmár utca és a Dózsa György utca összekötése. A Huszti téri körforgalom és még sok más pozitív üzenet benne lesz a belvárosi rekonstrukcióban, mely most már biztosan elindul és még lakossági fórumok is lesznek. Én ezt költségvetésen kívül, hadd utaljak rá, hogy miután megszületett a döntés a belvárosi rekonstrukciót illetően, kérem tisztelettel, hogy tegyék ezt közzé minél bővebben és akár többször is, szakértők lévén és akár lehetünk momentumaira büszkéek is, de hozzuk nyilvánosságra a részleteket, mert igénylik a városlakók. Tehát ezek a legfontosabbak számomra, a 3. számú választókerületben és azon túl is. Remélem, a 2008-as év nem ette meg a 2009-es évet. Fontosnak érzem, hogy legyen képviselői keret a 2009. évi költségvetésben. A 15

választókerületben legalább 2-2 millió Ft-ot fordíthassunk saját belátásunk szerint, de a köz által indukálva, fontos célok azonnali, nem a jövőbe eltoltt megoldására. Megjegyzem, hasonló célokért küzdöttem a 2008. évi költségvetés elfogadásakor is, jó lenne előbbre lépni már. Ez a mostani alkalom, azt gondolom, afféle fogáskeresés a költségvetésen és azt is tudom, hogy kell tudnunk lemondani. Szerintem legrosszabb esetben is 1 milliárd Ft alá kell vinni a hiányt, sőt én azt remélem, hogy további forduló és ebben legyenek bizottsági forduló is, képesek lesznek úgy tovább lépni, hogy az értelmes és hatékony. Bizony a 11., 12., 14., 16. táblázatokban szükségesek a racionális érvek mentén való, akár lemondások is. Ezek részletei most feleslegesek lennének, remélem, bizottsági szakaszban továbbléptetődik és mondjuk március elején valamikor talán még lesz költségvetése is a városnak. Mi magunk is több mindent javasoltunk már bizottsági szinten. Én egy dolgot, muszáj, hogy itt megemlegessek, mert olyan határozat született, ami nincs benne valamelyik táblázatban, ez a következő. A 12. táblázatban volt a 22. pontban, a Kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Egyesület támogatása, erre a javaslatunk az, hogy 400.000 Ft legyen, a részleteket nem firtatom most. És ugyanakkor volt egy olyan bizottsági határozati javaslat, 4 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással, amely a 12. táblázatban azt javasolja, hogy működési célú pénzeszköz átadásban 600.000 Ft kerüljön be a Városi Vegyes Kar támogatására. Nem részletezve itt sem az indokokat és még sok minden részlet majd a további bizottsági ülésekre marad.

Marton István: Én nem bízek abban, hogy további forduló lesznek, mert amennyiben két hét múlva, csütörtökön nem lesz a városnak költségvetése, akkor cudar idők néznek márciusra annál is inkább, mert felhívom a jelenlévők figyelmét, hogy amíg nincs elfogadott költségvetés, addig a polgármester jogosult, egyedül a polgármester jogosult az előző év 1/12 arányában utalványozni. Szeretném, ha mindenki elgondolkodna azon, hogy mi a különbség a jogosultság és mondjuk a kötelezettség között. Tehát ezért én nem szeretném, ha további forduló lennének. Én úgy gondolom, hogy a költségvetésen, ha indokolja valami, bármikor lehet változtatni, hiszen ugye mindig lényegesen kisebbről indul, aztán nagyobbra érkezik, de ez nemcsak ránk jellemző, hanem mindenkire. Amit a parkolókról mondott Balogh úr, benn a költségvetésben, 26 milliós keretből építhetünk parkolókat, csak jól meg kell választani a helyszíneket, ami nyilvánvaló, hogy azért valamennyire illeszkedik a belvárosi rekonstrukcióhoz. Hát a zebra felfestése, ez nagyon nehéz kérdés. Én magam is jó néhányat festettem fel annak ellenére, de tényleg nehéz kérdés, még ha nagyon egyszerűnek is tűnik, ugye maga a fizikai munka, az pár perc. A különböző engedélyeztetések, a hatóságok hozzájárulása stb. És a súlyos tévedését ki kell, hogy javítsam, mert azt mondta, hogy reméli, hogy a 2008 nem ette meg a 2009-et. Nem figyelte Képviselő Úr, én előtte nem sokkal azt mondtam, hogy a 2008. megalapozta a 2009-es hatalmas ívű fejlesztéseket, amire én a magam részéről tudatosan készültem. Hát úgy látszik azért ez nem mindenkinek volt a jellemzője. Pontosan és ezt sokszor elmondtuk, és még sokszor el fogjuk mondani, a belvárosi rekonstrukció 611.250.000 önkormányzati forrása, meg a 14 településsel a szennyvíz rekonstrukció, illetve építése a hálózatnak. Ezen kívül ilyen apró tételek ugye, mint 0,5 milliárdért az inkubátorház, többször említett 150 milliós egészségház. Hogy csak a 100 millió felülieket említsem, a sok 10, 20, 50 milliót tényleg nem is érdemes megemlíteni.

Jerausek István: A 10. számú választókerület képviselőjeként szeretnék egy-két dolgot megemlíteni, amit úgy gondolom, hogy feltétlenül szerepelni kell az idei költségvetésbe. A körzet nagyságát figyelembe véve én hosszasan sorolhatnám ezeket az igényeket, de a körülményekre való tekintettel csak egy párat szeretnék megemlíteni. Elsősorban szeretném, ha a költségvetésben szerepelne a kiskaposi Damjanich utca felújítása, aszfaltozása. Én hosszasan tudnám ecsetelni az út állapotát, de elég, ha annyit mondok róla, hogy szinte járhatatlan. Itt szeretném a Polgármester Úr figyelmét felhívni, hogy adja ki az illetékes szakosztálynak, hogy kezdjen tárgyalásokat azzal a károkozóval, akik a fakitermelés kapcsán jelentősen hozzájárultak az út megrongálásához. Én úgy gondolom, hogy a felújítás kapcsán önekik kötelességük, törvény adta kötelességük ebbe a költségbe beszállni. A következőt, amit szeretnék említeni, a bagolai buszforduló áthelyezését a Szentgyörgyvári hegy lábához. Én annak idején, tán két éve is van, amikor ezt felvettem már és a bagolaiak a közvetítést figyelve megállapították, hogy Polgármester Úr akkor olyan megjegyzést tett, hogy a következő költségvetésben szerepelni fog. Azóta ez nem történt meg. Szeretném, ha ebben az évben ez megvalósulna. Itt nagyon sokakat érintő probléma ez. Nemcsak az ingatlanulajdonosok, akik nap, mint nap igénybe veszik, nagyon sokan laknak kint és olyanról is tudok, hogy iskoláskorú gyerekek kénytelenek a napi 4-5 km-t gyalogolni éppen annak hiányában, hogy a buszforduló a hegylábához

nincs áthelyezve. A következő a bagolai sor, a temetőhíd és a Mária útig bezárólag az úttest aszfaltozását szeretném kérni. Örömmel tapasztaltam a költségvetésben, hogy a járdafelújítás és a parkoló megépítése szerepel. Én úgy gondolom, hogy az úttest aszfaltozását is szerencsés lenne ezzel egyidőben megoldani. És végül, de nem utolsó sorban a sánci József Attila út járdaépítését szeretném a költségvetés figyelmébe ajánlani, ugyanis az utcának csak az egyik részénél van járda építve, azaz, hogy túlzás, hogy van, volt ezelőtt 40 éve. Én úgy gondolom, hogy annak mindenképpen a felújítása szükséges. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Karádi Ferenc Gyula: Nekem nemcsak a tartalmával van gondom ezzel a költségvetéssel, hanem úgy ámblokk az összeállítással is, mert azzal kezdeném talán, hogy a bizonyos feladatokra fordított összegeket egyszerűen kideríthetetlenül szerepeltettük különböző táblázatokban, különböző sorokban. Mire gondolok? Például a sportfeladatokra. Jó lenne, ha valaki kitalálná nekem, vagy felsorolná nekem, hogy ebben a költségvetésben sportfeladatokra mennyit költünk. Ez egy szám lehetne elméletileg, ha valaki össze tudná szedni. Én elmondom, hogy hány helyen található ilyen – legalább öt táblázatban, különböző címek alatt – négy táblázatban mutatja nekem most a szakosztály vezetője és különböző címen. De ezen kívül mondhatok olyat is, hogy az uszoda költségvetésében van versenysportra fordított összeg, van a MÁV Csarnok közműszámláinak kifizetésében, aztán van még itt egy olyan táblázat, amelyre most kérdeztem rá, abban a Mindenki Sportpályája. Tehát össze-vissza van. Nem azt mondom, hogy nincsenek jó helyen, mert ott kell őket szerepeltetni. Én azt szeretném, ha lenne egy darabszám, amelyik azt tükrözné, hogy Nagykanizsa városa 2009. évben 265 millió forintot fordít sporttámogatásra, ugye, mert ez nem kötelező feladat, de ez egy mérőszám lehet. A másik ilyen tétel a városüzemeltetéshez kapcsolódik, zöldterületek karbantartása, fűnyírás, parlagfű irtás, ez meg az, ugyanígy, pontosan ugyanígy össze-vissza szerepel több helyen, a veszélyes fák kivágása, különböző címeken. Ugyanígy nem deríthető ki, hogy a város ezekre a célokra mennyit fordít. Hogyha ez megoldható, hogy egy sorba valahol a végén a költségvetésnek egy tájékoztató számként összegezve szerepeljen, ezt én megköszönném. Van két kérdésem is. Polgármester úr, megvárom, mire visszamegy a helyére, mert Önhöz szólnak majd a kérdések. A szöveges részből kiolvasható képviselőtársaim, hogy akkor, amikor megszavaztuk azt a tételt, hogy 2,5 millió forint adóalapot meg nem haladó árbevételt tekintve a kisvállalkozásoknak ne kelljen iparüzési adót fizetniük, akkor 1500 vállalkozást segítettünk meg Nagykanizsán ezzel a megoldással, mert ugye a szöveges részben ott van, hogy 1500 vállalkozás mentesült 2008-ban Nagykanizsán ebben a kedvezményben. Ez egy jelentős szám, azért mondtam el, hogy valami pozitív is legyen a felsorolásban. Nem találtam, illetve a decemberi igényben egy ilyen vastag összeállításban az összes olyan igény összesítve lett, amiről itt már szó volt, és ez valami horror szám jött ki a végére. Mindannyian tudjuk, hogy tele volt olyan tétellel, ami megvalósíthatatlan, hosszú távú, nem indokolt sok minden. Na de hát azért ebből semmi ne kerüljön ebbe a költségvetésbe, az azért mégis csak furcsa. A saját felsorolásom az, amely a 13. választókerületet érinti, pár tétel. Sárgával kiemelten ebben a listában. Ez az a lista, ami decemberben előttünk volt és itt ilyen másfélmilliós tételek vannak. Tehát nem milliárdos, mint ami a város belső területeire költünk, hanem ilyen 1,5 milliós járdafelújítás. Apró tételekről van szó, de hogy ezek sem fértek bele ebbe a költségvetésbe, az már rendkívül furcsa. Ezzel Polai képviselőtársammal tökéletesen egyetérték, hogy ez így nem maradhat, valamilyen más megoldást kell arra keríteni, hogy a külső kerületekben azok az igények, amelyek jogosak és minimálisak, megvalósítva legyenek. Van ebben egyébként, ebben a decemberiben egy tétel, amivel - ezt talán Tárnok Ferenc úrnak mondanám, hogy egy tétel szerepel, amelyet én nem kértem ilyen módon költségelni. Ez a temetőbe vezető út. Itt 6 millió forinttal szerepel a költségek között. Ezt azért sem kell elkészíteni, mert majd szó lesz róla, valószínűleg a szennyvízberuházás során ez az út fel lesz bontva, ennek a nyomvonalán fog majd a nyomóvezeték elmenni, amelyik Surd felé jön, és ezt újra kell építeni, ezért teljesen indokolatlan. Nem ezt kértem, hanem a gyalogjárdát, amely a Miklósfalva utcától a temető bejáratáig jelenti, igen, a gyalogközlekedést, a Miklósfalva utcától a temető bejáratáig a gyalogjárdát kértem, hogy újítsuk fel. Ez nem a temető bekötőút. Tehát azt mondom, hogy ezek az apró tételek se tudtak beleférni, ezt én rendkívül módon sajnálom és merem remélni, hogy a végleges költségvetés elfogadásakor mindazokkal, amelyeket a többi képviselőtársam is felsorolt, amelyek minimális igények, ezek a tételek oda fognak kerülni a megfelelő helyre. Nem látom a műfüves pályákat sem, amelyekről már a múlt évben határoztunk. Kettő megépült belőle, illetve nincs befejezve a Mindenki Sportpályáján, de a másik három, sőt a kisbizottság úgy határozott – Balogh elnök úr meg tud ebben erősíteni –, hogy ebben a költségvetési évben 4 db valósuljon meg, palini, a kiskanizsai, a miklósfalai és egy a keleti városrészben is és ezeknek a tételeknek

sincs nyoma ebben a költségvetésben. Aztán Polgármester Úr kettő darab kérdésem lenne. Az egyik az, hogy a Vízműtől átvett használati díj, amelyről a 2008-as költségvetési év során mindig megállapítottuk, és mindannyian elmondtuk, hogy elkülönítve meg lehet találni majd a város kasszájában, az lenne a kérdésem, hogy ez elkülönítve meg van-e a város kasszájában, vagy pedig csak december 31-én volt meg és amúgy egyébként használja ezt a város? Ami nem lenne természetesen baj, csak rákérdezek erre a tételre. A másik kérdésem az, hogy a nettó hitelállomány mi módon csökkent, melyik táblázat az, ami ezt tartalmazza? És számunkra én látom ezt egyetlen táblázatban sem. Hogyha ezt meg tudná mondani, hol van összesítve, és melyik számokból lehet ezt kiolvasni, akkor azt is megköszönném.

Marton István: Hát a bankokkal, amikor tárgyalni készültünk, akkor csináltattam egy lényegesen más szerkezetű, részletesebb táblát, mint ami a költségvetésben van, de azért abból is nagyjából ki lehet hámozni azokat a számokat, amit én elmondtam. A Karádi úrnak: a sport, az soha nem volt egy soron, nem is lesz. Hát számtalan címke van. Verseny- és élsport 100 millió, diáksport, egyéb sportcélú támogatások, üzemeltetési költségek különböző létesítményeken, stb., stb., úgyhogy ha valakit ez nagyon érdekel, össze lehet szedni, de én úgy gondolom, hogy ez irreleváns. A műfüves pályákkal kapcsolatban meg hát a készítettőt kértem, hogy az hol van, mert azt én sem találtam, és a Vízműtől átvett, elkülönített pénzek, azok megvannak. Sajnálatos módon, mint közismert, a Vízmű nálunk 81 néhány millió Ft + ÁFA, tehát mintegy 100 millió Ft-tal tartozik, használja a város pénzét. Kérem akkor a Jegyzőnőtől, hogy a műfüves pályákkal kapcsolatban adjon választ Önnek.

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: természetesen a pénzmaradvány ... képezi, az általános tartalékban (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tárnok Ferenc: Emlékeim szerint a Tisztelt Testület csak erről az egyetlenegy műfüves pályáról döntött, tehát ez egy elkötelezett Közgyűlési döntés van róla, hogy ez évben építünk műfüves pályát?

Marton István: Nem, a múlt évre, hogy építünk ötöt.

Tárnok Ferenc: Hát a jövő, elnézést, tehát egy helyszínen két pályát. Ez 90 %-os készültségen is van, a befejező munkálatokról 2 millió Ft-ot különítettünk el az elkötelezett fejlesztések között. Ez bent van a költségvetésben.

Marton István: Csak a másik három, illetve négy hiányzik.

Tárnok Ferenc: Arról nincs testületi döntés jelenleg, ezért nem szerepel a költségvetésben.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm. Tehát azt pontosan tudom, hogy amelyik megvalósult, annak hol vannak, hol a fedezete, de nem erre kérdeztem rá, hanem arra a háromra, amelyet 2008-ban határoztunk el, hogy megépítünk még hármat. És a folytatást. Most ezeket nem látom itt, és szeretném kérdezni ...

Marton István: Erre nem volt közgyűlési döntés.

Karádi Ferenc Gyula: Hát biztos, hogy volt valamilyen döntés, mert pontosan

Marton István: Hogyne, a kettőre.

Karádi Ferenc Gyula: talán Bicsák képviselőtársam meg tud bólogat nekem, hogy igen, elhatároztuk. Így van, pontosan. ... folytatjuk azokon a helyszíneken, amelyek ki lettek jelölve. Ez a palini iskola, a kiskanizsai iskola, miklósfai iskola, és most a kisbizottság ebben az évben határozott úgy, hogy a keleti városrészben is építsünk meg egyet. Most ezeket nem látom itt, és én örülnék neki, hogyha nincsenek itt, akkor a következő változatba kerüljenek bele.

Papp Nándor: A költségvetéssel kapcsolatosan még annyi az észrevételem, hogy a főkertészi keret ugye ismét 5 millió Ft-tal szerepel, ami ugye a fejlesztéseket, a közterületi parkok fásítások fejlesztését tartalmazza. Amikor az általam is látott költségvetés alapján, amit a Főkertész Úr átadott nekem, az ideális dolog, amibe minden beleférne, a lakótelepi hozzányúlások, a Sétakertben, Március 15. tér, meg hadd ne soroljam, körülbelül 30-35 helyszín is beleférne ebbe a felújításba. Én azt kérném, hogy az valamilyen módon ez a tevékenység, ez kapja meg ezt a 15 millió Ft-ot, mert ami a Via Kht. – még mondhatom a Kht-t, de ugye Zrt. lesz –, annak az üzleti tervében ugyan szerepel a parkfenntartásra 102 millió Ft, itt valamilyen módon a két tevékenységet vagy el kellene különíteni valamilyen módon, hogy mindenképpen lehessen látni, hogy a fejlesztésekre tudunk 15 millió Ft-ot fordítani. Ami az útfelújításokat illeti, a választóközteretben hát van még pár út, amire igazán ráférne a felújítás, a komplett felújítás, komplex felújítás. Én azt gondolnám, hogy a Maort utca és a Gyula köz, az van a legjobban rászorulva, azt nagyon jó lenne, ha meg tudnánk csinálni. És hasonló állapotban van sajnos a Papp Simon sétány is, de hát nyilvánvaló, hogy ebből az ide évben nem férne be semmilyen körülmények között sem. Hát rossz állapotban van a Csengery utca, de ott türelmet kérek mindenképpen, mert körülbelül két év múlva úgy is egy teljesen új szőnyegezés kell elkészülnön ezen a szakaszon, mert hiszen akkor megvalósul a szennyvíz-rekonstrukció, a Kohéziós Alapból megvalósítandó szennyvíz-rekonstrukció. Örömmel láttam tavaly is és látom, hogy a költségvetésben idén is a temetői belső utaknak a felújítása, az folytatódik. Hát a járdák állapota, az ugyanaz, mint az egész városban, de remélem, hogy majd a karbantartásokból a Via Kht. keretéből remélem, minél többre meg fogjuk kapni a lehetőséget, hogy javításra kerüljenek.

Böröcz Zoltán: Megpróbálok rövid lenni, és egészen konkrét nem is leszek, meg nem is lehetek, mert nagyon őszinte vagyok a táblázatok egy részét nem is tudom elolvasni, mert annyira apró betűvel van. De, ha el tudnám olvasni, akkor is bajban lennék, mert változtatni nem tudnék, mert a mai napig nem kaptam meg a többször megígért – Jegyzőnőnek mondom, többször számomra megígért – Excel táblázatokat, amit e-mailben kértem, hogy küldjenek át, több hivatalnoktól kértem. Ettől kezdve nem tudok belenyúlni egy táblázatba, tehát bármilyen ötletem van, nem húzhatom ki, és nem tehetek bele, mert a táblázatrendszeren nem vezeti át senki. Ezt pedig emberileg átszámolni legutoljára, ha jól tudom, nem is mondom a hölgy nevét, aki elment a hivatalból, aki képest volt ezt ceruzával megoldani, én erre már nem vagyok képes. Tehát magyarul, a részletekbe én nem szeretnék állást foglalni Polgármester Úr, de viszont mivel korlátlanul beszélhetek, és hadd mondjam el a véleményemet arról, amit Ön most itt csinál, és ezt, ha úgy tetszik, tessék kritikának venni, de jóindulattal mondom. Ha Ön továbbra is ezt a megoldást választja, nem csak a költségvetés vitájában, hanem mindig, hogy minden egyes hozzászólásra reagál legalább annyi időtartamban, mint aki elmondta, ha egyenként a felvetett kérdéseket próbálja támogatni vagy cáfolni, és ráadásul a képviselőket illetően minősíteni is, mert teljesen mindegy, hogy ki mond véleményt, Ön mindjárt azt mondja, ha jól elolvasta volna, vagy ha megértette volna, egyébként pedig, ha múltkor figyelés volna – most ezzel nem sérteni akarom Önt, csak azt akarom mondani, hogyha ezt a stílust hozzáfészesem a közgyűlés mostani állapotához, akkor az Ön által beterjesztett költségvetési tervezetből nem lesz soha költségvetés, és amit mi nem tudunk magunk megoldani felosztást, úgy tűnik, az élet megoldhatja. Ez tényleg jó tanáccsal mondom, ugyani igazából azon aggódom, hogy ebben az évben az Ön által beterjesztett költségvetéshez tud-e Ön annyi képviselőt melléállítani, természetesen a képviselők által benyújtott módosításokkal, hogy ez elfogadásra kerüljön. Én azt gondolom, hogy ez enyhén szólva aggályos, mindenesetre továbbra elmondom majd a véleményemet később részletekben is, főleg a II. fordulóban, vagy az álláspontjaimat, de én ezt aggályosnak tartom, és azt gondolom, hogyha ezt tovább folytatja, csak mondok egy példát, hát olyan terjedelemben szólt mondjuk, a Röst úrhoz közel, mint a Röst úr, amit előadott. Gondoljunk bele, hogyha ez minden ... azonos joggal bírnak a polgármester és én, mezei képviselő, itt Ő csak levezeti az ülést, tehát nem reagálhat, és ... viselem el. Ha mind a 25-en visszareagálnánk Polgármester Úr, akkor egy teljes holdtöltéig tartana mondjuk, egy, nem is igaz, mert nem 28 napig, mondjuk egy 40 napos ramadánt töltenénk itt egy ülésen, hiszen a 13 órát megszorozzuk ugye 25-tel, az 8 órás műszakból 40 nap. Azt akarom ezzel csak mondani, jó, most sokat beszélek, mert még az SZMSZ sem korlátoz, ezt jó szándékkal mondom, hogy így nem lehet továbbmenni, mert komolyan mondom, nem jó, nem helyes. Na, mindegy. Mondjunk valamit a költségvetésről is. Tehát aggódom az elfogadást illetően. Ha Ön biztos abban, hogy ..., akkor természetesen én ennek örülök. Meg külön annak, külön szeretném ismét hangsúlyozni, amit minden évben elmondtam, hogy azt soha ne felejtjük el egy pillanatra és most sem, hogy 2006-ban egy felelős többség vette át a város irányítását,

Önnek ezt a felelős többséget ma létre kell ismét hozni, hiszen éppen a felelős többségből, bocsánat, akkor nevén nevezem, a FIDESZ képviselőitől hallok iszonyatos mennyiségű igényt, ami mind jogos, mert egyéni választókerületekből kerültek be 13-an. Ők most, ha tetszik, ha nem, ezek nyilván egymást kioltó néha, vagy legalábbis egymással ellentétes érdekek. Önnek ezekből az érdekekből kell létrehozni majd egy olyan többséget, aki képes a költségvetést a város érdekében elfogadni. Nekem nincs választókerületem, az én választókerületem, úgy hívják, hogy Nagykanizsa, mert én listás képviselő vagyok, ettől fogva ilyen egyedi igényeket természetesen nem is nyújtok be. Én azt gondolom egyébként, hogy formailag legalábbis megfelel az előterjesztés, legalábbis benyújtható I. forduló tárgyalásra, egyébként ügyrendi bizottság elnöke nincs itt, de azt tolmácsolná nyilván, ha itt lenne, és az ügyrendi bizottság így foglalt állást, hogy formailag megfelel, tartalmilag pedig alakítható itt a közgyűlésen, vagy akár a II. fordulón természetesen. Elhangzottak olyan dolgok, amikre jó lenne reagálni az I. fordulóban, éppen segítő szándékkal, de mivel végig nem jegyzeteltem, meg ... komolyan elment a fonalam, mert a kívánságlisták felsorolását egy darabig jegyzi az ember, aztán rájön, hogy ez teljes érdektelen számára, és abbahagyja. Egy-két kijelentésre azért mégis kénytelen lenne reagálni. Polgármester Úr mondta azt, hogy gazdasági társaságok veszteségpótlása, ugye kettő évnél tovább ugye tartósan nem lehet vesztes, és ez teljesen igaz és egyértelmű, és Polgármester Úr tett egy megjegyzést, hogy ez még az örökségünk. Most el szeretném mondani, hogy a kettő év az a 2007-2008-ban keletkezett zömében, és a gazdasági társaságokra ezt a 100 milliós tételt azért kell visszafordítanunk ugye, mert két évnél tovább tartósan nem lehet ezt így hagyni, de ezt ne tessék politikai megjegyzésnek – bár van nyilván egy ilyen értelme is – tekinteni, én csak azt akarom mondani, hogy az örökségeink ma már nem élnek. Érdekesnek tartom, mivel nagyon sok időt beszéltünk a kiskanizsai egészségház problémájáról, és csak ilyen nagy tételeket említek, ismét megismétlem, amit akkor, korábban az MSZP frakció is tartott és ma is tart, és azt gondolom, hogy az önkormányzatnak kötelezettsége a kiskanizsai egészségházat saját forrásból, ha pályázati pénzhez nem jut - márpedig pályázati pénzhez nem jutottunk -, korszerűsíteni, illetve felújítani, vagy újat építeni. Még egyszer és utoljára leszögezem, hogy ebben a költségvetésben igenis, mint ahogy a szövegrészében bent is van, 130 millió Ft értékben nekünk tervezni kell a kiadást, 30 millió van erre az évre, de én ezt is elfogadom. Egyetlen dolgot nem fogadok el továbbra sem, mert a szövegben még ez szerepel, hogy esetleg ez főlőslegessé válik, hiszen egy privatizáció során, szolgáltatás privatizáció során egy befektetői csoport esetleg egészségházat épít nekünk ugye a gyógyszertár működtetése, ha úgy tetszik, ellenértékeként. Nem fogadjuk el, továbbra is kijelentem ismét és sokadszor, hogy az önkormányzat feladata az alapellátásban is az egészségügyi infrastruktúra biztosítása, és ilyen értelemben alapellátásban sem viselünk el privatizációs elemet, mint ahogy a kórházban és az egész egészségügyben sem. Ezt azért kell egyértelműsíteni, mert néha ezzel ellentétes nyilatkozatokat hallok, olvasok, látok, jelennek meg. Aztán egyébként ezt a költségvetést, és még mindig nem fogok részletekkel foglalkozni és kész, még mindig azt gondolom, és Cserti úrral, talán Ő mondta, szebben tudja kifejezni, mint én, azt gondolom, hogy még mindig kicsit, nem kicsit, nagyon lazának, nem elég feszesnek, pontosabban, tartom, és egy icikepicikét optimistának is, amikor azt mondjuk ugye, hogy iparűzési adóbevételek és a recesszióra, gazdasági válságra és sok minden másra hivatkozva indokoltnak tartunk 2 %-kal kisebb iparűzési adóbevételek csökkenését, én biztos, hogy 5 %-ot terveznék erre. Egyébként Polgármester Úr pont azért, hogy a Képviselő Hölgygel és Urakkal beláttassam, hogy egy csomó kiadásra valóban nincs tervezhető forrás, és ez a képviselőket is arra ösztönzi, hogy újra és újra értékeljék át a saját kívánságlistáikat, mert igaz, hogy ez ebben az évben ugye töredékben jelentkezik, de ez az év végén az adófeltöltésnél, azt gondolom, becsaphat egy olyan iparűzési adófeltöltési szám is, ami 5 %-ot is esetleg utólag optimistának értékeli. Vannak benn nagyon apróságok, amire lehet, hogyha bennmarad a II. fordulóban, talán részletesebben reagálok. Szóval ilyen, amikor azt mondjuk, hogy a közalkalmazott például étkezési jegyet biztosítunk. Ha már étkezési jegyet, akkor miért nem caffetériát, fel szokott merülni, mert ugyanis ma étkezési jegyet senki nem ad, legfeljebb a közalkalmazott dolgozók kérésére, mert egyébként van, aki ezt inkább magánnyugdíj-pénztárba rakja, és van, aki a saját képzésére, oktatásról és kultúráról beszélünk, fordítaná szívesebben, hiszen látszik, hogy ebben az oktatás területén pedagógusok tekintetében egyre szűkebb a lehetőség a költségvetési, de az is lehet én miattam, hogy mit tudom én, üdülési csekkre vagy magán-gyógyellátásra. Magyarul azt akarom mondani, korszerűbben tessék már a közalkalmazottat máshoz is juttatni. Aztán vannak benn olyan apróságok mindjárt az első oldalon, ahol azt fogalmazza meg az önkormányzat, illetve az előterjesztő, bocsánat, azt fogalmazza meg, hogy milyen súlyos kérdés nálunk igenis a helyi adóbevételekre, hogy helyileg fizessenek a vállalkozók adót, mert most aztán a recesszió miatt egyébként is csökken itt, meg ott, meg

amott. Fölvívom a figyelmet, hogy fel tudnám sorolni, de most nem fogom, hogy hány cég az, aki Kanizsán, Kanizsa területén vesztette el a szolgáltatási, termelési és egyéb dolgait, néha a döntéseink eredményeként értem én ezt, és nem akarom elmondani, hogy a rendezvényszervező budapesti irodát, a szakértői iroda budapesti iroda, itt ebben a városban önkormányzati megrendelést csak budapesti ügyvédi irodák és egyebek bírnak szakértelemmel. Ez mind, mind, mind kivisz a városból olyan vállalkozói bevételt, aminek a helyi adó vonzata itt csapódna le. Csak mondanám, hogy amikor igen szoros a helyzet, akkor ezek az apró pénzek is nagyon, nagyon sokat jelentenének a város helyzetében. Nézzék, én nem beszélek többet. Ismét megismétlem a kérésemet, kérem szépen, hogy ezt a költségvetést minden képviselőnek juttassák el e-mailben, mert felelősen dolgozni senki nem tud vele papírból, mert én, mondjuk, ha nagyon akarnám, átszámolnám, de nem fogom akarni, mert nem kezelhető, és a saját változtatási, javaslatainak a végeredménye másképp nem látható, mintha ezt megkapjuk. Én nem kaptam meg többszöri kérésre se, remélem, hogy a jövőben pótolják. Polgármester Úr köszönöm szépen, és nekem elég mára.

Marton István: Láthatja Böröcz úr, hogy nagyon türelmes voltam, hiszen se Önt, se engemet nem korlátozhat semmi a költségvetési vitában, de azért nem volt egészen pontos, mert én nem a Röst úrra válaszoltam hosszasan, hanem a Cserti úrral folytattunk bizonyos értelemben polémiát a jobb megérthetőség és a tisztánlátás érdekében. No, amit Ön mondott, hogy itt ugye nő, nő az igény, és magyarul nő, nő a hiány, a 1,5 milliárdról már bőven 2 milliárd fölé vagyunk, tehát az, hogy mi jogos, meg mi teljesíthető, az két igen különböző dolog. Rendkívül sok jogos igény lenne. Én még azt, amit először beosztottunk és ott volt benne az a 15 milliárd körüli luk, még én azt is jogosnak tartom zömmel, de teljesen teljesíthetetlennek. Hát azért bizony a gazdasági társaságoknál nyugodtan beszélhetünk az örökségről, mert ... a tavalyi esztendőben sem pályázhatott például az Ipari Parkunk, mert több mint két évig ugye mínusz volt. Abban tökéletesen egyetérttünk, most is egyetértünk, hogy az egészségház, az megépítendő, és abban is egyetértünk, és ezt is elmondtam már, hogy az iparüzési adó bevételi száma, amit én először javasoltam, az nem az, mint ami bekerült. Körülbelül azzal az 5 %-kal kevesebb, amire Ön is célzott. Nagyon szomorú vagyok egyébként, hogy például a mi KKK-nk nem tudja fölállalni, mondjuk, a Város Napjának a megrendezését. Ez nálam az elemi célok között szerepelt akkor, amikor ezt létrehoztuk, és nem tudják bevállalni. Ez rendkívüli szomorú tény. Hát majd ki tudja, lehet, hogy három év múlva sikerül nekik bevállalni. Egyébként az, hogy Excel táblákat kapjon, azok szerintem teljesen jogos igények, és hát, ha meg is ígérték, akkor meg nem is értem, hogy miért nem teljesült.

Tóth Nándor: Én egyrészt, mint a 14. választókerület képviselője kértem szót, másrészt pedig, mint a szennyvíztársulás elnöke szeretnék majd egy-két információval szolgálni a közgyűlésnek és a lakosságnak. Először a 14. körzet kiskanizsai ügyeiről. Mindenekelőtt azzal kezdeném, hogy van két olyan áthúzódó tétel, illetve, amit nem látok a költségvetésben szerepelni, az egyik a Bornemissza utcai járdaépítés, a másik pedig a Miklósfá utcának a járdaépítése – az egyébként Miklósfán van a 13. körzetben –, azok szerepeltek a tavalyi költségvetésben, és volt is rá közgyűlési határozat, viszont nem voltak engedélyek, azokat később sikerült beszerezni. Ezeket kérném, hogy szerepeljenek, ez a két tétel az idei költségvetésben. Aztán kérném, hogy az Őrtony utcának az útfelújítása is szerepeljen. Aki nem tudja, hogy melyik utcáról van szó, annak azt javaslom, hogy menjen el ahhoz a hídhöz, amelyiket az előző közgyűlés az utolsó időszakban adott át valamikor 2006. szeptembere, októbere környékén, és akkor onnan elindulva Kiskanizsa központja fele, meglátja, hogy az az utca hogy néz ki, annak az útburkolata. Azt hiszem, hogy ez halaszthatatlan. Aztán kérném még, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utca északi oldalán a járdaépítés a Vajda nagykereskedéstől a templomig történjen meg. Ez nem olyan nagy tétel egyébként egyik se. Szeretném, hogyha pályázati forrásból, mondjuk, nyílna arra lehetőség, hogy Kiskanizsán is legyen egy Európai Unió elírásoknak megfelelő játszótér, és a Dobó utcai játszótérre javasolnám. Ennek megvannak az engedélyei, ezzel már történtek próbálkozások, csak forráshiány miatt került visszautasításra. Most én megértem, hogy a lehetőségek, azok adottak és korlátozottak, természetesen többet mondok el, mint amit meg lehet valósítani az idei költségvetésben. Hamarosan, illetve már most azt mondom, hogy időszerűvé válna a Pivári utcának az útburkolatának felújítása. Ez azért lenne fontos, mert az ráadásul egy nagy forgalmú, mondhatni, Kiskanizsán valamilyen szinten fő útnak számító út. Ez azért lenne fontos. Valamint a Templom tér környékének a rendbetétele. Az meg ugye Kiskanizsa főtere, és ott ráadásul az út, járda problémákon kívül csapadék és esővíz elvezetési problémák is vannak. Tehát, hogyha valamikor nyílik pályázati forrásból lehetőség arra, hogy a belvíz és a csapadékvíz elvezetéssel foglalkozzunk, akkor kérnék pályázni, és valamilyen módon forrást szerezni.

Az egészségházaat már több képviselő is említette. Az én álláspontom az Polai képviselőtársaméval egyezik meg. Én azt mondom, hogy attól nem tudunk eltekinteni, hogy ebben az évben valamilyen módon ne valósuljon meg az egészségháznak az építése. Most megint három vasat tartunk a tűzben, három verzió van, a harmadikat a Pályázati Iroda vezetőjétől hallottam itt a szünetben, hogy megint van pályázati lehetőség, de már kétszer elutasítottak bennünket. Én nagyban merném borítékolni, hogy harmadszor is el fognak bennünket utasítani, és csak az a lehetőség marad, hogy vagy saját forrásból, költségvetésben megtervezve, természetesen ugye hitelfelvételből, vagy esetleg külső vállalkozó által történne a megépítés. Én Böröcz képviselőtársammal ellentétben nem vagyok élből ellene a vállalkozó által történő megépítésnek, hiszen ez megkímélné a város kasszáját, a város költségvetését. Természetesen megfelelő jogi garanciákat kéne beépíteni, ami elsősorban a városnak is megfelelne. Nyilván a befektető nézi a saját érdekét, a városnak pedig a város érdekeit kellene nézni a képviselőtestületnek, hiszen nem volna ez a városban se idegen, van erre már példa, a Vásár utca sarkán a rendelők, azok hasonló konstrukcióban épülnek meg, az Aranyszarvas Gyógyszertárnak a tulajdonosai, bérlői a Kinizsi utcai rendelőknek a felújításába szálltak be, és igazából hát mi nem csak külső, tehát nem nagykanizsai befektetőre számítunk, hanem számítunk a kanizsai szakmai befektető gyógyszerészek, vagy éppen gyógyszerész- orvosi rendelők iránt kedvet érző vállalkozóknak az építési szándékára is. Tehát én csípőből, élből, kapásból nem vetném el ezt a megoldást. Én azt mondom, amit ott a kiskanizsai emberek legtöbbje mond, hogy bármi áron, de valamilyen módon épüljenek meg ezek a rendelők vagy a Bajcsy-Zsilinszky utcában, vagy máshol, de már sok idő nincsen egyébként. Ezt nem akarom most ecsetelni, erről sokszor esett szó, ezek nagyon fontosak. A szennyvízberuházásról annyit, ez kifejezetten jó hír, amit tudok mondani egyrészt a képviselőtársaimnak, másrészt pedig a környező falvak lakóinak, valamint a Bajcsa, Szabadhegy és Korpavár városrész lakóinak, és valamilyen szinten a belvárosiaknak és Miklósfa, valamint Palin lakóinak is, hiszen ahol a vezeték majd el fog haladni, ott teljes körű út és járdafelújítás lesz, tehát azokat a járdaszakaszokat Palinban, Miklósán, belvárosban, ahol érinti, ott a képviselőknek a nélkül, hogy bármit kellene tenni, és mondjuk, a városnak külön költségébe kerülne, azok az utak és a járdák fel lesznek újítva, helyre lesznek állítva, amelyeket érint. Itt van előttem egy olyan levél, amelyet a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium tegnapelőtt juttatott el hozzám, még csak faxon létezik, tehát még írásban nem jött meg, de hivatalos levél, amelyben arról értesítenek, hogy befogadták a pályázatot, reményeink szerint a Kormány is rá fog bólintani 18-án, azt követően kikerül Brüsszelbe, és hát akkor kezdődhet majd a beruházás. És azt is tartalmazza a levél, hogy 10,7 milliárd Ft értékben fogja támogatni a beruházást a Magyar Állam és az Unió. Tehát gyakorlatilag – és ez nettó összeg, tehát nettó 11 milliárdos beruházás lesz. Viszont Polgármester Úr utal rá már egy mondat erejéig, hogy ugye a belvárosi rekonstrukció önrésze mellett ennek az önrészt is biztosítani kell a városnak. Most ez azt jelenti, hogy a teljes projektből mintegy 55-56 % jut a városra, és ennek az 55 %-nak a 15 %-át kell nekünk biztosítani. Tehát ez olyan 3-4 év alatt egy olyan 1 - 1,2 milliárd Ft-nyi önrészt kell előteremteni. Na most ugye, amikor annak idején a szennyvíz és a vízdíj emeléséről döntöttünk, akkor olyan indoklással történt részben, hogy az önrészt fogjuk megképezni ennek a beruházásnak. Örömmel hallok, hogy a 240 millió Ft, az valamilyen számlán megvan. Ebben az évben is reményeim szerint megképeződik ez az összeg, hogyha mondjuk, drasztikusan nem esik vissza a vízfogyasztás, de reméljük azért, hogy nem, és akkor gyakorlatilag mire a beruházás befejeződik, addig az önrész megképeződik, remélem, hogy nem kell hitelt fölvenni. Azon kívül még gondolkodunk egy olyan konstrukcióban is, hogy korábban lehetett úgynevezett BM önrészre, önerőre pályázni, most meg Uniós önerőre – ez azt jelenti, hogy az önerőnek a maximum 40 %-ára lehetett pályázni. Az ideit még nem írták ki. Volt olyan év, amikor csak azok pályázhattak, mondjuk, ez inkább a kistelepülésekre van kitalálva, nem, mint a megyei jogú városokra, a kistelepülések, meg a falvak pályázhatnak, de mindenképpen mi is megpróbálunk majd pályázni, és amennyiben ez sikerülne, akkor gyakorlatilag még az önerőből valamennyit tudunk lefaragni. És levél arról is rendelkezik, hogy elkezdődhetnek lassan a feltételes közbeszerzési eljárások, és hogyha minden kedvezően alakul, akkor akár ebben az évben még maga a beruházás elindulhat, és amennyiben ez így alakul, akkor szerintem 2011. végére a beruházás megvalósulhat, és akkor ez egy olyan beruházás lesz, amelyik a térségben folyók közül pillanatnyilag összecszerúságát tekintve a legnagyobb. De még egyszer mondom, felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a közgyűlésnek a városra eső önrészt, azt biztosítania kell.

Marton István: Igen, hát ez így is van tervezve, hogy ezeket az önrészeket figyelembe kell venni, de ami a vízfogyasztást, illetve a várható bevételeket illeti, az ugye közismert nagyjából, hogy a kintlévőségek nőnek jelentősen a Vízműnél, rövid idő alatt 50 %-kal nőttek. Félek, hogy ez a folyamat

nem áll meg, mert még erre semminemű jel nem utal, és hát amit a Tóth úr mondott, hogy pályázatból nagy eséllyel harmadszorra se kapnánk pénzt, ez nagyon valószínű, hiszen a Regionális Fejlesztési Tanácsülésen folyt ez a beszélgetés, amire Ön most hivatkozik, a Pályázati Iroda vezetőjével, a VÁTI-sokkal és hát a többi szakemberrel, aki ebben kompetens – ha netán nyernénk is, késő, mert 2010 ősze előtt abból pénz nem lehetne. Tehát magyarul ezzel ne számoljunk. Ez a futottak még kör kategóriája volt.

Bene Csaba: Én először is szeretném megköszönni az anyagot készítőeknek, hogy számomra, aki nem pénzügyi szakember, a szöveges rész azért sokat jelentett, tehát könnyítette az eligazodást, bár én sem igazából gondolom, hogy mondjuk a Kanizsa Kulturális Centrumnak a munkatervének itt kellene szerepelni, de az előtte lévő rész számomra nagyon hasznos volt. Köszönöm Röst képviselőtársamnak a felszólítását, hogy az MSZP frakcióval tárgyaljunk, illetve az összes többi párttal tárgyaljunk a költségvetés kérdéseiről. Én úgy gondolom, hogy az MSZP, mint konstruktív párt ez elől nem is hátrálhat meg, ez elől a feladat elől, és úgy gondolom, hogy a többi párt képviselői is készek az együttműködésre ezen a területen. A 2008-as költségvetésnek a végső számaival én nem kívánok vitatkozni, mondom, nem vagyok pénzügyi szakember, azt majd megteszik a zárszámadás során a pénzügyi szakemberek, gondolom, kellő alapossággal. Számomra csak az volt itt kérdés, hogy ha tavaly nem volt működési hiányunk, tehát 2008-ban, Polgármester Úr tájékoztatása szerint, akkor igazából mi indokolja, hogy idén 600 milliós működési hiánnyal kell számolnunk. Úgy gondolom, hogy bizonyos tárgyalásokat már megkezdtünk korábban, és igazából úgy lehetne költségvetést készíteni, hogyha konszenzus alakulna bizonyos kérdésekben, de például csak említeném a sporttámogatási rendszernek az átalakítását, amelyben leültünk tárgyalni az MSZP képviselőjével is, és nem jutottunk közös nevezőre, mert az én szándékom már évek óta az, hogy alakítsuk át a sporttámogatás rendszerét, azt a fajta pénzelkenést, amit alkalmazunk, több képviselővel beszélgettünk már erről, ezt szüntessük meg. Ezen a tárgyaláson a képviselők azt mondták, hogy nem adják ehhez a nevüket, egyedül meg mi sem fogunk belekezdeni ebbe a dologba, mert ez csak úgy működik, hogyha közösen főlvállaljuk a felelősséget. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés során vannak ilyen kérdések, amikben le kellene ülni, és tárgyalni kellene, és talán Polgármester Úrnak ezeket a tárgyalásokat koordinálni kellene, akkor talán olyan anyag kerülhetne ide, amiből sokkal könnyebben tudunk továbblépni, és ilyen lehet, ami szerepel is talán itt az elkészített anyagban is, hogy vannak a kötelezően ellátandó feladataink, és nem kötelezően ellátandó feladatok, és talán, de ehhez is konszenzus kellene a közgyűlésben, hogy ezt áttekintsük, és mi az, amire azt mondjuk, hogy nem, vagy csak sokkal kevesebbet, mert olyan a helyzet. Ugye? Én úgy gondolom, hogy ezeket a tárgyalásokat kellene lefolytatni, és ehhez idő kell, és konstruktív magatartás kell. Én úgy látom, hogy itt mindenki önmérsékletre szólít fel bennünket a túloldalról, és közben a mai közgyűlés eddig eltelt időszakában én nem ezt az önmérsékletet láttam az ellenzék oldaláról, illetve a szemben ülők oldaláról. Kérem szépen, szó nélkül szavazták meg azokat a tételeket, amik a költségvetésben már szerepelni fognak, kötelező szerepeltetni, és ilyen módon én is tudnék bejavasolni egy csomó egyéni dolgot. Nem teszem meg, csak nagyobb csomagokban mondok egy-két dolgot, nem is biztos, hogy komolyan kell venni, csak gondolkodjunk el rajta, hogy mit lehetne tenni. Amit komolyan gondolok, azért az út-, járdafelújítás, hogy 100 millió Ft-tal mindenképpen szerepeltetni kell, és én most nem mondok konkrét helyeket, én is mondhatnám a saját körzetemben, hogy melyik járdát, a Sikátor utat, Magyar utcát hogyan kellene felújítani. Nem mondom, mert az nem követhető, ami itt történik, hogy mindenki elmondja a sajátját, aztán majd valaki valahol lejegyzí. Nem lehet. Keretösszeget kellene meghatároznunk, ebben kellene konszenzusra jutni, és utána sorrendet, megállapodni egymással, hogy ebben az évben melyek valósulnak meg. Műfüves pályák szóba kerültek. Lehet, hogy nincs rá közgyűlési határozat, én ezt nem vitatom, de emlékeim szerint öt műfüves pálya megépítése mellett döntöttünk egyszer, aztán lehet, hogy abból visszaléptünk a kettőnek a megvalósítására, ezt is elfogadom, de én úgy gondolom, hogy ezzel a programmal, a csökkentett programmal, mert ha valaki visszaemlékszik rá, akkor tízzel kezdtünk még az OLLÉ program keretében, és onnan jöttünk vissza erre a számra, kettő megvalósult az elmúlt évben, kifizetése, nem is tudom, hogy az megvalósult vagy áthúzódó, nem is annyira érdekes, de én úgy gondolom, hogy azt a maradék hármat – én még félve tennék egy kísérletet arra, hogy négyet – meg kellene építeni, és utána el lehetne felejtetni a műfüves programot, mert megépülnének azok a pályák, amelyek szerintem feltétlenül szükséges, hogy meglegyenek Nagykanizsán. Ezek a peremkerületi pályák, Kiskanizsa, Miklósfá és – hol van? – Palinban, plusz véleményem szerint még indokolt lenne a keleti városrészben egy műfüves pályának a megépítése. Én úgy gondolom, ezt szerepeltetni kellene,

ez 80 millió Ft. Nem lehet megtenni azt, hogy az intézmény felújításokat, felújítási keretet annulláljuk, tehát azt mondjuk, hogy ebben az évben semmilyen, csak az életveszély elhárítását szolgáló felújításokat támogatjuk. Én úgy gondolom, hogy ez egy csapda, mert később ennek a sokszorosa kell, hogy ráfordítódjon, hogyha nem tesszük ezt meg folyamatosan. Szóba került már a Kalmár út és a Dózsa György utcának az összekötése, nagyon fontos, ebben talán konszenzus is van, hogy meg kellene oldani, csak abban nincs konszenzus, hogy pénzt kell rá fordítani, és én szeretnék mondani egy összeget, nem ide, hanem azt mondom, hogy területszerzésre. Területszerzésre kellene fordítani 200 millió Ft-ot a 2009-es költségvetésben, aztán ezt majd valamilyen zárt tárgyaláson beszéljük meg, hova, mire fordítjuk, hol próbálunk ezzel sáfárkodni, mert Böröcz képviselőtársam megerősített abban, hogy a főiskolán folytatott munkánk során azért szóba kerültek olyan célok, amikre lenne értelme fordítani a területszerzésre szánt pénzt, és amiben konszenzus alakult megint csak. Képviselői keret: én nagyon fontosnak tartom, hogy visszaállítsuk a képviselői keretet. Én már azzal is megelégednék, hogyha 1 millió Ft jutna minden képviselőre. Azt messzemenőleg nem támogatom, amit Polai képviselőtársam javasolt, illetve úgy támogatom, hogyha Ő azt mondta, hogy az öt peremkerületre legyen 100 millió Ft, én kérek a többi tíz kerületre még 200 milliót, és akkor minden kerületre jut 20 millió Ft. Így el tudom fogadni, de úgy nem, ahogy a képviselőtársam bejavasolta. Valamikor az elmúlt évben szóba került, talán Polgármester Úr hozta be, vagy talán újságcikkben jelentette meg a kanizsai ravatalozónak a felújítását – nagyon fontos dolognak tartom én is, a kiskanizsait is fontosnak tartom, fontosnak tartom a kiskanizsai egészségháznak a megépítését, de ellentétben Böröcz képviselőtársammal, én elképzelhetőnek tartom azt, hogy vállalkozói tőkének a bevonásával, hiszen én azonosulni tudtam azzal, amit Ön mondott pár évvel ezelőtt, hogy csak olyan fejlesztéseket hajlandóak támogatni, amelyekhez pályázati pénzek társulnak. Amihez nincs pályázati pénz és tudunk vállalkozói tőkét bevonni, én úgy gondolom, hogy ez megint csak támogatandó dolog lenne. Én olvastam valahol az anyagban, de nem is biztos, hogy az anyagban, hanem a kanizsai kamarának a javaslataiban, a Jövő Programban, vagy a Jövő Bizottságnak a javaslatában, hogy kéri azt a testülettől, hogy az iparüzési adót négy részletben fizethessék meg a vállalkozók Nagykanizsán. Meg kellene vizsgálni, hogy ezt ugye a költségvetésbe hogyan lehetne beépíteni, vagy hogyan lehetne ezzel valamilyen iparüzési adórendeletet módosítani – így van –, hogy ezt tegyük meg. Nem tudom, én, mondom, nem vagyok pénzügyi szakember, nem tudom megmondani, hogy ennek milyen veszélyei vagy milyen hatása lehet a költségvetésre, meg kellene vizsgálni. Mindent összevetve én szeretném azt kérni, mivel itt úgy látom, hogy ez szinte kezelhetetlennek tűnik ilyen rövid időn belül, hogy adjunk időt magunknak arra, hogy a megfelelő egyeztetéseket, tárgyalásokat lefolytassuk azért, hogy Kanizsának elfogadott költségvetése legyen, és ehhez én most egy határozati javaslatot teszek, mégpedig azt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 488/2008.(XII.19.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közgyűlési munkatervet az alábbiak szerint módosítja: a gazdasági társaságok üzleti tervének felülvizsgálata, a költségvetési módosító javaslatok átdolgozása és a könyvvizsgálói véleményezés szükségessége miatt a 2009. évi februári soros közgyűlés időpontját egy héttel elhalasztja, és 2009. március 5-én tartja meg. Határidő: 2009. március 5., Felelős: Marton István polgármester, a határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.

Marton István: Tehát arról szól a történet, hogy a februári sorost nem 26-án, hanem március 5-én óhajtja Bene úr tartani. Nem örülök neki, de hát erről majd szavaztatni kell, ha eljön az idő. Nem nagyon értettem a Frakcióvezető Úrnak a beszédének az elejét, amikor azt mondja, az MSZP és az összes többi frakció egyeztessen. Hát én két frakcióról tudok. Frakció volt, azért írtam szó szerint. Lehet, hogy pártra gondolt, de frakciót mondott. Hát, ha itt minden párttal egyeztetgetnek, meg pártocskával, akkor biztos, hogy a március 5. is korai. A Kalmár – Dózsa György út összekötése, az ebben a ciklusban teljességgel irreális. Elég, ha csak arra utalok, hogy 2002-2009-ig tartott csak az Alsószabadhegyi utca területigényének a majdani út nyomvonalának a megvásárlása, és az olyan jelentős forrásokat vonna el, pillanatnyilag nem 1,5 milliárd körül van a hiány, hanem inkább 2,5 vagy valamivel több ebben a pillanatban, ha ez a kívánságlista ilyen szépen összeáll. Hát a 300 milliós képviselői keretről meg én a humorként tudok csak értekezni, mert ez tényleg totális vicc, és én nem hiszem, hogy itt, ha a képviselőknak van 1 milliós keretük, azzal olyan nagyon sokra mennének, adott esetben, ha valami vis maior van, akkor azt úgy is a vis maior keret terhére mindig meg is oldottuk, hiszen erre van jelentős, több tízmilliós összeg beállítva. Amit mondott a ravatalozóval kapcsolatban Frakcióvezető Úr, az tökéletesen igaz, a kanizsai nagytemető ravatalozójának a délkeleti sarka, az a város szegénye, és sajnos elég gyakran van alkalmam látni. Ez mindenképpen felújítandó, illetve legalább az a része

megcsinálendő. A Kereskedelmi és Iparkamarával a közelmúltban folytatott tárgyalás során gyakorlatilag minden teljesült a kéréseikből, azok is, amiről úgy tűnik, hogy nem tudtak, de hát ezt a Szakosztályvezető Úr talán meg is erősítheti. Erről is tárgyaltunk, hogy négy részletben az iparüzési adó. Erre nagyon egyszerű lehetőséget biztosítani, aki ezt igényli, kérje, de azért azt általánosban ne terjesszük ki. Nem örülök ennek a március 5-i ajánlatnak, hát majd meglátom, mit szavaz meg a testület. Itt volt egy kérdés, hogyha a működési hiány tavaly nem volt, akkor az ideit mi indokolja. Én a Jegyzőnőt, aki ugye készíttette a költségvetést, kérdezem meg, hogy mi erről a véleménye? Működési hiány, ha tavaly nem volt, akkor az ideit mi indokolja? – ez volt a Frakcióvezető Úrnak a kérdése. Igen, most volt a kérdése.

Dr. Tuboly Marianna: Az előterjesztés 15. oldala tartalmazza a működési hiány összetevőit. A működési bevételek és kiadások különbségeként 610 millió hiány jelentkezik. A tavalyi évhez képest azonban a működés területén több mint 400 millió kiadás jelent meg, így a gazdasági társaságok többlettámogatása több mint 200 millió Ft, és helyesbítenem kell Polgármester úr által elmondottakat, mert ebből csak a több mint 200 millió, az 270 millió körüli, és ebből csupán 70-80 millió Ft az, ami a tőkepótlás körbe tartozik, 200 millió, az tisztán, mondhatni, hogy olyan többletfinanszírozás, aminek az indokoltságát éppen több bizottság is és mások is felvetették. Az illetékbevétel várható csökkenéseként egy 95 millió Ft-os nagyságrend van beállítva, hát ez mondjuk, nem az a kompetencia, amit mi mondunk meg, hogy mennyi várható, ezt a számot a megyétől kapjuk. A központi költségvetésből kapott támogatás csökkenése szintén egy 69 millió Ft-os tétel. Természetesen ez a tavalyi évhez képest. A működési céltartalék képzése 200 millió Ft, ez azt hiszem, hogy a könyvvizsgálói szakszóval mondván, az óvatosság körébe tartozó tétel, merthogy két része van, az egyik az iparüzési adó esetleges elmaradásából egy 100 millió Ft-os tartalékképzés. Ez azt jelenti, hogy megvárjuk a félévi, háromnegyedévi teljesítést, és csak akkor, annak függvényében rendelkezünk esetleges hitelfelvételről. A másik 100 millió Ft pedig az a szociális feladatnak a megjelenése, amit az elfogadott költségvetési törvény szerint a megyétől kell az önkormányzatnak átvenni. Jelen pillanatban ez egy hatályos, végrehajtható törvény, és ugye az elmúlt ülésen a közgyűlés a Parlamenthez fordult, hogy az erre vonatkozó törvényt, azt módosítsa olyképpen, hogy vagy visszaadja a megyének a feladatot, vagy pedig ehhez többlettámogatást biztosít. Tehát ez megint csak egy adottság a tavalyi évhez képest. És egy bérleti díj csökkenés, amiről a közgyűlés döntött, 20 millió nagyságrend. Hogyha ezeket a tételeket összeadjuk, akkor – NSP bérleti díja bagolai hulladéklerakó bérleti díját a közgyűlés azért csökkentette, hogy a szemétdíjba ne kerüljön beépítésre, és áthárításra végső során a lakosság felé. Ez egy adottság, tehát a közgyűlés döntése. Ha ezeket a tételeket – tehát, ami az előterjesztés 15. oldalán részletezésre került – áttekintik, a tavalyi évhez képest levő változásokat, akkor azt lehet mondani, hogy a működési költségvetés készítése, az pedáns rendben zajlott, hogy így fogalmazzak, sajnálatos módon ezek tényleg olyan peremfeltételek, amelyek nem rajtunk múltak.

Marton István: No, hát azért én mást is gondolok, illetve tudok. Vártam volna, hogy esetleg valaki észreveszi, hogyha az 1/1. táblát nézzük, akkor az előző évi pénzmaradvány igénybevétel..... 2007-nél is, 2008-nál is, ami 440 és 670 millió között volt, tehát én azért nem aggódom, hogy ez a működési hiány akkora lesz, amekkora, csak kíváncsi voltam, hogy ki szúrja ki.

Cserti Tibor:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ez, amire nem lehet mondani, mert, illetve amit mondtam, a kettő között „től-ig”-ba szól. Ez a dolog lényege. Tehát 440 és 670 között fog szórni. Hát olyan 5-600 között. Tehát kvázi nem olyan forró a kása ezen a területen. Ebből csak ezt akartam kihozni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr! Bátorkodom közbenső, azonnali szavazást kérni a Bene képviselőtársam indítványával kapcsolatosan annak érdekében, hogy bármilyen szituációban a közgyűlés megszakadna, akkor is a tervező munka tovább folytatódhasson megfelelő feltételek mellett és megfelelő határidővel. Ezt ügyrendiként, azonnali elrendelésre javaslom. Utána persze a többi képviselőtársam hozzászólhatna még, aki nem szól hozzá.

Marton István: Semmi gond, nem, nem, erről az egy kérdéstről. Közbenső szavazást bárkinek bármikor joga van kérni. Nem kell leléni, szavazzunk róla. Ügyrendi után köteles vagyok szavaztatni. Aki egyetért

azzal, hogy március 5-én legyen a soros februári ülés, az nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom, azt tudom.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bene Csaba önkormányzati képviselő alábbi javaslatát:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 488/2008.(XII.19.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közgyűlési munkatervet az alábbiak szerint módosítja: a gazdasági társaságok üzleti tervének felülvizsgálata, a költségvetési módosító javaslatok átdolgozása és a könyvvizsgálói véleményezés szükségessége miatt a 2009. évi februári soros közgyűlés időpontját egy héttel elhalasztja, és 2009. március 5-én tartja meg.

Határidő: 2009. március 5.
Felelős : Marton István polgármester”

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi gombot, ha szavaztunk, akkor én kérnék még egy szavazást, közbenső szavazást éppen Cserti képviselőtársam és többeknek a javaslatát összefoglalva, méghozzá azt, hogy a gazdasági társaságaink az üzleti tervét vizsgáljuk át. Ahhoz viszont, hogy ezt meg tudjuk nézni, ahhoz viszont bizonyos adatokat be kellene kérni tőlük, és fölolvassám akkor szó szerint, hogy milyen határozati javaslatot szeretnék megszavaztatni kimondottan azért, hogy ez a másfél, két hét hasznosan teljen el, és ténylegesen a költségvetésben a működési költségeket lehetőleg a legkisebb mértékben tartsuk benn a költségvetési sorokban. Tehát az lenne a határozati javaslatom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatóját, Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét és a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht., valamint a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott 2009. évi üzleti terveket az alábbi szempontok szerint elkészített dokumentumokkal egészítsék ki: 1.: a bevételeket és a kiadásokat, ráfordításokat részletezze a tevékenységként, szakfeladatonként és költségnemenként a 2008. évi tényadatok és a 2009. évi tervadatokra vonatkozóan. 2.: a 2009. évi üzleti tervben jóváhagyott előirányzatokat naturális mutatószámokkal indokolja. 3.: az 5 millió Ft feletti szerződések másolatát csatolja. 4.: a tevékenység ellátásához rendelkezésre álló befektetett eszközállományt felsorolásszerűen mutassa be. Határidő: 2009. február 17., Felelős: ügyvezetők és vezérigazgató.

Marton István: No, akkor szavaztatnom kell. Aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cseresnyés Péter alpolgármester alábbi javaslatát:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatóját, Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét és a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht., valamint a

Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott 2009. évi üzleti terveket az alábbi szempontok szerint elkészített dokumentumokkal egészítsék ki:

1. a bevételeket és a kiadásokat, ráfordításokat részletezze a tevékenységként, szakfeladatonként és költségnemenként a 2008. évi tényadatok és a 2009. évi tervadatokra vonatkozóan.
2. a 2009. évi üzleti tervben jóváhagyott előirányzatokat naturális mutatószámokkal indokolja.
3. az 5 millió Ft feletti szerződések másolatát csatolja.
4. a tevékenység ellátásához rendelkezésre álló befektetett eszközállományt felsorolásszerűen mutassa be.

Határidő: 2009. február 17.
Felelős : ügyvezetők és vezérigazgató”

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hogy teljes legyen a kör, akkor ne menjünk úgy haza, álmatlanul, javasolom azonnali hatállyal felülvizsgálni az eddigi elkötelezettségek teljes körét, különös tekintettel a megkötött és létrejött hatályos támogatási szerződésekre. Nyilvánvalóan a felülvizsgálat végeredménye és célja az kell, hogy legyen, hogy az önkormányzat költségvetési egyensúlyához a meghatározott konzekvenciák mellett milyen nagyságrend hagyható el.

Marton István: Aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cserti Tibor önkormányzati képviselő alábbi javaslatát:

„Javasolom azonnali hatállyal felülvizsgálni az eddigi elkötelezettségek teljes körét, különös tekintettel a megkötött és létrejött hatályos támogatási szerződésekre.”

Röst János (Ügyrendi): Ha már ennyire belejöttünk a szavazásba, nekem volt legelőször módosító javaslatom, abból az egyiket már elfogadtuk, azt nagyon szépen köszönöm, viszont a KKK felülvizsgálatáról nem szavaztunk. Én szintén javasolnám annak a felülvizsgálatát a Pénzügyi Bizottság, illetve, amit elmondtam, az OKISB részvételével. Igen, csak a különbség az Tibor, hogy egy átlagos intézmény, mondjuk egy iskolánál egészen eltérőek a bevételi és a kiadási oldalak, mint mondjuk, a KKK-nál, hiszen ott rengeteg olyan célt fogalmaztunk meg, illetve adtunk át nekik feladatkörbe, amire döntést kell hozni, tehát nem a normál működés, nem bér, meg dologi költség, hanem átfedések vannak, mint ahogy indokoltam, az intézménynél elrendelt munkaköröknél, illetve a költségvetés egyéb pontjainál, és ezeket össze lehetne fésűlni.

Marton István: Szavazzunk róla. Ezt én támogatom is.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Röst János önkormányzati képviselő alábbi javaslatát:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság felülvizsgálja a KKK költségvetését.

Határidő: azonnal
Felelős : bizottsági elnökök

Marton István: Ki kér még időközi szavazást? Ha nem, akkor Szőlősi Mártának végre megadhatom a szót.

Szőlősi Márta Piroska: Mint a 7. számú választókerület egyéni képviselője, néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ha igaz, akkor valamennyi olyan dolog, ami tulajdonképpen a költségvetésnek az el nem kötelezett beruházási tételei között szerepel egyébként, de úgy gondolom, hogy fontosságuk miatt ki kell, hogy emeljem őket még akkor is, hogyha természetesen tisztában vagyok azzal, hogy valamennyi tétel nem fog bekerülni a költségvetésbe. Az egyik a Hevesi ABC mögötti parkoló felújítása mintegy 2,5 millió Ft értékben, nem csak azért, mert hogy nehezen járható, hanem szinte járhatatlan egy része annak a parkolónak. Aki esetleg autóval arra jár, az valószínű, hogy tapasztalta már. A Kazanlak krt-on a Jerikó és a Rózsa utca közötti járda felújításra szorul. 10-15 méterről van szó egyébként összesen, ugyanis ott eső esetén most már nem bokáig, hanem térdig ér a víz, tehát abszolút nem lehet közlekedni azon a rövid útszakaszon. Egy olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit két évvel ezelőtt vagy közel két évvel ezelőtt már felvettem, és akkor azt a választ kaptam rá, hogy ott hamarosan úgy is útépítés történik majd, és azzal együtt kezeljük ezt a problémát is. Ez pedig a Munkás úti garázsosor mögötti területnek a vízelvezetése. Na most a helyzet, az azóta annyit változott, hogy nem javult, hanem romlott a helyzet, tekintettel arra, hogy ott a terület az Interspar és a Munkás úti garázsosor között feltöltésre került, tehát gyakorlatilag magasabban van az út, mint a garázsosor, következésképpen a garázsok, ha lehet, még jobban áznak, mint áztak eddig. Én úgy gondolom, hogy ezzel valamit valóban kezdenünk kell, ezzel a problémával, mert lassan használhatatlanná fognak válni azok a garázsok. Aztán néhány olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amik nagyrészt az én választókerületemben vannak, de nem ezért, hanem sokkal inkább azért, mert közintézményeinkről van szó, ezért szeretnék értük, ha úgy tetszik, szót emelni, nem mindent felsorolva természetesen a megoldásra váró problémák közül, hiszen akkor az összes óvoda, összes iskola valamennyi gondját, problémáját felsorolhatnánk, itt, de azért szeretnék egy-két dolgot kiemelni, például az Hevesi iskolánál az I. emeleten ablakok már vannak szegezve azért, mert életveszélyesek, ugyanis a tokhoz azért van az ablak hozzászögelve, hogy ki ne essen. Én úgy gondolom, hogy ezzel a helyzettel feltétlenül kell kezdeni valamit. A sportpálya ugyancsak a Hevesi iskolában egyértelműen balesetveszélyes. Oda a gyerekeket már nem lehet tornaórára szinte kiengedni. A Rózsa úti bölcsődében kis dolgot fogok mondani, már olyan tekintetben kicsi, hogy túl sok pénzt nem igényel, például a grafiti eltüntetése a Rózsa úti bölcsőde homlokzatán, illetve hát a homlokzatnak nyilván akkor az átfestése. A Napraforgó Bölcsődében a mosókonyha olyan állapotban van, hogy csodálom, hogy egyáltalán még tudják használni. Én ott voltam többször is személyesen, Bárdosi képviselőtársammal együtt egyébként, lassan tényleg a használhatatlanság sorsára jut. A Rózsa úti óvodában és a Hevesi óvodában fűtésrekonstrukcióra és vizesblokk felújításra lenne szükség. Egyébként ezek, valamennyi tétel általam le lett adva, és mondom, be is került a költségvetésnek abba a részébe – Képviselőtársaim! Valamennyiüket meghallgattam! Kérhetnék egy kis figyelmet?

Marton István: Hányszor kérem rá, hogy az alapzaj csökkenjen! Vagy függesszem fel az ülést? Még egyszer túl nagy az alapzaj, fölfüggesztem, aztán holnap folytatjuk.

Szőlősi Márta Piroska: Tehát azt szeretném kérni, hogy ezeknél az intézményeknél azok, akik illetékesek, azok valóban nézzék meg. Semmit nem túloztam abból, hogy itt valamennyi intézménynél

áldatlan állapotok vannak. Én úgy gondolom, hogy legalább el kellene, hogy kezdjük egy-két intézménynél a problémák orvoslását.

Dr. Károlyi Attila: A 12 pontban foglaltam össze a mondandómat. Az első a volt piac eladással kapcsolatos „elképzelés” a költségvetésben. Ennekem erről

Marton István: Rendkívül nagy az alapzaj. Vagy csönd lesz, vagy befejezzük az ülést Uraim.

Dr. Károlyi Attila: Cserti képviselőtársam befejezné. Tehát a volt piac eladással azért nem értek egyet Tisztelt Közgyűlés, mert a város legértékesebb területéről van szó, és az én véleményem szerint a Polgármesteri Hivatalnak az elhelyezését, tehát ha lenne egy koncepció arra, hogy a Polgármesteri Hivatal elhelyezését hogyan oldanánk meg, akkor el lehetne képzelni egy olyan megoldást, hogy eladná a város a törvényházban a részét. Minden város olyan, amilyen a Polgármesteri Hivatala, hát mi a hátsók között kullogunk ebben a dologban. Értékesíthető lenne a kék ház az Eötvös téren, és még néhány épületünk, és ezt a területet beépíthetnénk magunk is némi vállalkozói támogatással, mélygarázzsal, üzletekkel és egy központi helyen egy Polgármesteri Hivatallal. Tehát a város legértékesebb területét elkótyavetyélni, hát ez egy nagyon komoly dolog. Énszerintem erre jobban oda kellene figyelni, és nem pedig újra verni ezt az 1970 hrsz-ú ingatlant. A második megjegyzésem a költségvetéssel kapcsolatban, hiányzik belőle a HPV vírus elleni oltásra elkülönített forrás. Mi erről már hoztunk határozatot, illetőleg visszaküldtük bizottsági szakban, úgy emlékszem rá, tehát azonban ez sehol nem köszön vissza. Én nem tudom, ezzel kapcsolatban, hogy miért történt az, hogy ez kimaradt a költségvetésből. Csáki képviselőtársam sem mondott erre semmit, Őneki is voltak erről elképzelései, csodálkozom rajta. A körzeti megbízottak elhelyezésével kapcsolatos rész, illetőleg forrás elkülönítése is hiányzik. Gyakorlatilag arról van szó, hogy áprilisban vagy májusban visszatér a helyi kapitány arra a felvetésünkre, illetőleg határozatunkra, hogy a keleti városrészben, illetőleg Kiskanizsán körzeti megbízottaknak biztosítunk elhelyezést. Én sehol nem látok ezzel kapcsolatban forrás elkülönítve. Ez különös számomra. A Bartók Béla utcai parkoló-utcák felújítása a következő tétel. Én nem is tudom, hogy az emberek, akik ott laknak a Bartók Béla utca 5., 7. és a 3-5. van érintve, kőfolyamokon közlekednek. Tehát úgy kell elképzelni ezt a két utcát, hogy mint tudnám hasonlítani a Badacsonyan a bazaltfolyás. Tehát így néz ki egy utca. Hát nagy birkatürelmű emberek. Elképedve láttam ezt a helyzetet. Hogy ez nem tűnik fel senkinek, és erre nem különít el a felújításra részt a költségvetésben, ez azonnal megoldandó feladat lenne. A következő, amit szeretnék mondani, a szökőkút felújításokkal kapcsolatos igények jelezve vannak. Én a Kőrösi iskola szökőkútját említeném még meg, ami árvácskával van beültetve, elég különös látványt nyújt. Talán már az ott tanuló diákok, talán az idősebb pedagógusok emlékeznek arra, hogy az valamikor szökőkút volt. Nagykanizsa Város Vegyeskara működésével kapcsolatban Tisztelt Elnök Úr már beszélt, ezt köszönöm, hogy elmondta. Itt a szimfonikus zenekart említeném, 3 millió Ft van nekik elkülönítve, a Vegyeskar a működésével kapcsolatban megérdemelte arra 600 eFt-ot megérdemli, amire a Tisztelt Elnök Úr már utalt. Az egyéni képviselői kerettel kapcsolatos ötletelésére Tisztelt Balogh elnök úrnak azt mondanám, mert hogy Ő volt az, aki Polgármester Úr javaslatára az egyik képviselő, aki lelkesen megszavazta, hogy ezt töröljék el. Most úgy kéri – igen –, úgy kéri vissza – igen –, úgy kéri visszahozni, hogy 2 millió Ft-ot az egyéni képviselőknek. Ugye az Alkotmánybíróságnak ezzel kapcsolatban van határozata, amely azt mondja, hogy nincs egyéni és listás, ezen már régen túl vagyunk, tehát Alkotmányba ütközőnek tartották, úgy emlékszem, a kiskunhalasi önkormányzat ...

Marton István: Nem. Hódmezővásárhelye önkormányzat 2005-ben, ha jól emlékszem. Tehát nem friss.

Dr. Károlyi Attila: Hódmezővásárhelyi önkormányzat, megtámadták a határozatot a listás képviselők, tehát ilyen nincs. Vagy mindenkinek vagy pedig senkinek se. Az e-közgyűlésre történő átállásban egy kicsi részen talán nekem is, a 2007-es indítvány, a képviselő indítványomban szerepelt, 300 eFt-ot költünk ugye közgyűlésenként papírra, de hogy a rendszer kiépítése nyilván igényli, és erre Tisztelt Alpolgármester Úrnak tolmácsolom köszönetemet, hogy eljutottunk eddig. Én nagyon bízom abban, hogy azok a képviselőtársaink, akik a számítógépet nem használják, esetleg valamilyen gyors tanfolyamra beiratkoznak, és akkor így lesz lehetőség arra, hogy valóban modern módon, és én arra leszek kíváncsi, hogy Bene frakcióvezető úr 2006. őszén mit mondott valamiről, akkor pillanatok alatt

kikeresem, ugye a szerver erre lehetőséget biztosít majd. A Kőrösi iskola tanuszoda és iskola felújítással kapcsolatban én úgy vagyok tájékoztatva, hogy 2009. októberében erre reményeim szerint lehetőség fog nyílni. Tájékoztattak engem arról, hogy akkor is lehet erről majd a költségvetés módosításával az önrészt biztosítani, mert egyelőre nem látok ezzel kapcsolatban szándékot, amikor aktuális lesz, gondolom. A szennyvíz-rekonstrukcióval kapcsolatban említettem Tisztelt Tóth képviselőtársamnak, hogy itt az érintett lakosok befizetései is számítanak. Gondolom, majd ha aktuális lesz, akkor erről tájékoztatja – itt konkrétan ez a szabadhegyi polgárookra gondolok. A keleti városrészben természetesen magam is szeretnék műfüves pályát, köszönöm Bene frakcióvezető úrnak, hogy ezt külön megemlítette. A ravatalozó felújításával kapcsolatban pedig annyit szeretnék mondani, hogy Polgármester Úrral sajnos egy szomorú kötelezettségünknek tettünk eleget a napokban, és hát elég elképedve vizsgálgtuk a belső terét is ennek a ravatalozónak, mert lehangelő látvány. Éppen kisütött a nap, és hát bevilágított oda, hát elég katasztrofális az a '60-as évek vagy '70-es éveket tükröző beltere ennek a ravatalozónak. A helyzet az az, hogy a vezetője, a temetői vezető megemlítette nekem azt, hogy erre valóban nagy szükség lenne, őneki vannak javaslatai. Mondtam neki, hogy hát belsőépítéssel konzultáljon, és hát valamiféle megoldást kell találnunk, mert ugye azt szokták mondani, hogy olyan a temető, mint amilyen a társadalom. Hát, hogy ne vonjanak miránk ezzel kapcsolatban olyan következtetést, akik idejönnek esetleg más városokból, hogy szegyenkeznünk kelljen.

Bicsák Miklós: Örülök, mert már lassan elfogyunk, mint holdfogyta, és az ember itt akkor beszél, de legalább azért vannak tiszteletben képviselőtársaim, akik hát maradtunk, és meghallgatjuk a másikat a gondját, problémáját. Nagyon röviden én is, ahogy szoktam, azért velősen elmondom a gondolataimat. Kezdeném először is az 1. számú választókörzet, mivel elég nagy terület, hozzám tartozik Nagykanizsa északi városrész, kezdeném az Ifjúság utca járda és Hársfa utca keleti oldalán, ami már 30 éve épültek, az úgynevezett KISZ-időkben. Hát rengeteg a nyugdíjas néni, bácsi, és mindig azt kérdezik, Te Miklós, hát nem ezt mondtad – mondtam, igen, igen, de a jó gazda módjával igyekszik a város gazdálkodni, és bízunk benne, hogy esetleg, ha tavaly nem épült meg, akkor az idei év, vagy talán a jövő évi költségvetésben megoldást az Úrhajós utcától a Lámpás utcáig, az egy olyan 160-170 méter a keleti oldala. En bízok benne, hogy sor fog rá kerülni, mert bizony esős időben, egyéb, ezek a nyugdíjas, tudni kell, ebben a városrészben javarészt nyugdíjasok laknak. Van ott egy játszótér az Ifjúság utcában, nagyon mostoha körülmények között vannak, most is lógnak rajta a hinták, jön a tavasz, remélem, hogy valami megoldást fogunk találni a Via Kanizsával, és kijavítják. Akkor van ott az Úrhajós utcai, az hála Isten, nagyon igénybe van véve, mert azért nagyon sok fiatal házas lakik ott, és a gyermekek állandóan a jó idő esetén kora tavasztól késő őszig a játszótéren vannak. A gondolataimat folytatnám, a Garay páratlan oldala, hát nem olyan szerencsés vagyok, mint a páros oldal képviselője, ott azért több minden megépült, én a páratlan oldalán egy befejezetlen utca, a 150 méter elmaradt a múlt ciklusban. Rosszul találtam szólni, és hát a Polgármester Úr ezt kijelentem most is ember, isten előtt, leállította a járdaépítést, vagy rosszul szavaztam a kórház ügyben, és így nem épült meg az úgynevezett König lépcsőig a járda, és ennek kérném feltétlen az idei évben a megépítését. Jogosak a lakóknak, a fele része megvan, a másik fele nem épült meg. Aszfaltozásról van szó, nem új járda megépítése. Szeretném akkor folytatni mindjárt a választókörzetemben Palin, Korpavár gondjával. Kezdeném Tisztelt Alpolgármester Úr a csapadékvíz. Nagy tisztelettel, emlékszik Alpolgármester Úr, a helyszíni bejáráskor, hogy milyen gond az az új városrészben. Erről Polgármester Úr is tud, hogy úgy volt, hogy a tervezések, vagy a tervek elkészülnek, de aztán elmaradt. Nem is volt hála isten tavaly ősszel gond, reméljük az idén sem, de ezt valahogy kérném Önöket, hogy ebben a segítségük, mert ha komoly, nagy esőzés van, a főrhénci hegyről lezúduló csapadékvíz bizony komoly gondokat fog ott az új városrészben a magántulajdonokban, meg egyéb, átfolynak a garázsokon a csapadékvíz dolgok. Folytatnám tovább, a palini, úgynevezett Alkotmány utcában, Polgármester Urat a Láng néni nagyon sokszor ostromozza vagy küldi a szerelmes leveleket, a gyógyszerértől a nyugati oldalon lévő járda megépítése, ott is idős nyugdíjasok laknak az úgynevezett Palin öregfalú, vagy városrészben. A jobb oldalán pedig egy nagyon kevés szakaszon a sportpályával szemben, Alkotmány utca 2-től a főrhénci hegyi bejáratig, hála isten, családi házas, magánházak épülnek, sok fiatal, három, mondhatom, kettő, három, talán most, úgy tudom, már egy négy családos családnak is elkészül, és húsvétra költöznek, nincs gyalogjárda. Hát hogy néz az ki, egy 74-es út mellett gyönyörű házak épülnek benn, magánterületben vásárolták meg, és gyalogjárdája nincs a közterületen lévő területen, és ez, szeretném, ha megépülne. Szeretném tovább folytatni, a műfüves pálya – itt elmondta Karádi képviselőtársam is, hogy hát igen, én már nagyon buzgó voltam tavaly, társadalmi munkában egy

komoly, nem mezőgazdasági, ilyen munkagépekkel felszerelt vállalkozó az alapot, mindent simára, ezt bármikor be tudjuk mutatni, ha kijöttek egy ilyen kis tömegsport mozgásra a palini iskolába, akkor kinn meg tudom mutatni. A másik olyan problémánk a Herkules, ahol Papp képviselőtársam is nagyon szerényen elhallgatja, nagyon kevés méter, olyan 200-220 méter a katolikus keresztől az úgynevezett Inkey utca Kanizsa déli irányba való visszafelé, az útnak az állapota nagyon rossz, és a vízlefolyók, stb., stb., sorolhatnám. Na, mennénk az új városrésze, a Forrás utcában nagy szerényen fekvőrendőröket kérnék az újonnan épülő házak elé, mert jön a tavasz, a motoros gyerekek bizony száguldoznak. Nagy szükség, mert akadályozza és lassítja a száguldozásukat. Szeretném elmondani, a gyalogátkelők. Az úgynevezett Magvető utca, Zalaegerszeg felől jövünk vagy látjátok, hogy milyen gond átmenni a nyugati oldalra, ami az előbb kértem, hogy ott járda épüljön, hogy egyszerűen nincs gyalogátkelő. Többször a Közútkezelő a Tisztelt Közgyűlés vagy a városnak írt levelet, hogy nem tudja, mert veszélyes. Hát valahogy át kell jutni. Sem a jobb oldalon nem tudnak közlekedni, és szeretnék az iskolába a gyerekek eljutni, és nincs gyalogátkelő. És ugyanígy vagyunk a Palini Általános Iskola és a Napsugár utca előtt. Hosszú évek gondja, problémája ez Palin városrészen. Most rátérnék a Korpavárra. A ravatalozó, ezt már tavaly is kértem, már Mindenszentekre szerettem volna egy kis felújítását, 10 éve épült, hát sajnós olyan munka, amilyen, ahogy megcsinálták. Most nagyon ráférne a felújítás. És a csatornaépítés – hát azt elmondta itt a Tóth Nándor képviselőtársam, örülök, márt hát a csatorna már Palin városrészben 10 éve megépült, és Korpavár testvérünk, városrészen, és nem készült el ott, vagy nem lett rákapcsolva. De így most a zalaszentbalázi gesztor, meg egyéb, a városszéli községeknek a bekapcsolásával meg fog oldódni. Én úgy gondolom, hogyha valamit kihagytam, hát hagytam ki dolgokat, de most nem akarok mélységébe, tudom, hogy szegény ember vízzel főz, és úgy kell sáfárkodni a Tisztelt Közgyűlésnek, és a költségvetésben az embernek itt az elhangzott előttem felszólaló képviselőtársaim, képviselő asszony is elmondta, hogy be kell látni azokat a dolgokat, de hát mindannyian szeretnénk azért minél többet a körzetünkben, hogy megvalósuljon, és a lakosság legnagyobb meglepésére. Ezt azért mondom el Tisztelt Képviselőtársaim, figyeljete, mert Palinban nekem azt mondták, a költségvetés különös figyellel fogják, ha hajnali 3 óráig is megy a közgyűlés, meg fogják figyelni, hogy hogy dolgozik a képviselőjük. Hát én egyelőre csak ezt tudtam Tisztelt TV-nézőim és Palin lakosságának elmondani, de bízok benne, hogy a közgyűlés segítségével megoldódnak a városban is a választóközretem problémáim.

Halász Gyula: Hát eljutottunk arra a pontra, amikor az ötletthalmazok sokasága jelentkezik, és itt kell a Polgármester Úr felé egy bírálatot megfogalmaznom, hogyha ezekre az egyeztetésekre sor került volna, akkor talán rövidebb lett volna a költségvetés tárgyalása. És el kell, hogy mondjam Polgármester Úr, hogy nagyon antidemokratikus és diszkriminatív az Ön hozzászólása, amit már az előző közgyűlésen is tett, hogy csak a pártok frakcióval kíván egyeztetni, hiszen a közgyűlésen itt ülünk heten, akik nem tartozunk egyik frakcióba se, és én azt gondolom, hogy ez sértő, mert mi is egyfajta választói akaratot jelenítünk meg a közgyűlésben. Vártam, hogy valamelyik képviselőtársam hozzáteszi, vagy megemlíti azt, hogy Nagykanizsán tulajdonképpen az egyik legnagyobb gond, a választóink legnagyobb gondja a munkanélküliség, és a rossz gazdasági helyzet miatt egyre inkább naponta fokozódik azoknak a cégeknek a száma, amelyek tönkremennek körbetartozás vagy megrendelés hiánya miatt, és én ebből a költségvetési tervből nagyon hiányolom a befektetés-ösztönzésre, illetve zöldmezős beruházásokra vonatkozó pontokat, azt leszámítva, hogy az inkubátorház, meg egy-két vállalkozás támogatása itt szóba jöhet, de itt nagyságrendekről van szó Kedves Képviselőtársaim. Itt komolyan el kell gondolkodni, aztán lehet vágyálmokat megfogalmazni új Polgármesteri Hivatalról, meg sorban mondani a dolgokat, de úgy tűnik, hogy Önök nem Nagykanizsán élnek, nem a 2009-es év Nagykanizsáján élnek. Hát akkor egy kicsit jöjjenek, menjenek a városban, beszélgessenek emberekkel, és akkor megtudják, hogy mi foglalkoztatja az embereket. Példátlannak tartom az eddigi önkormányzatiság történetében azt, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetése egy külső céget bíz meg azzal, hogy a költségvetésbe bedolgozzon. Nem tudom, hogy milyen megbízás, milyen felkérés alapján, milyen tartalommal, milyen határidővel, mennyi összegért végzi el ezt ez a cég. Nem tudom, hogy az ÁSZ vizsgálat, a legutóbbi ÁSZ vizsgálat nyomán történt észrevételek mennyire kerültek beépítésre a költségvetésünkben. Hiányzik a foglalkoztatási törvény változásából következő „Út a munkához” program önkormányzatokat terhelő költsége, akár a szervezeti, akár az egyéb tárgyi eszköz vonatkozásait is kifejezve, hiszen áprilisig el kell készíteni a foglalkoztatási tervet minden önkormányzatnak, ami tulajdonképpen egy határidő, de hát ezt előbb is meg lehet csinálni. Nagyon furcsa és nagyon bizonytalan érzem a felhalmozási és tőkejellegű bevételeknél azt a sok bizonytalansági tényezőt, amit a képviselőtársaim is biztosan láttak. A

37. oldalon a Kanizsa Dorottya Kórháznál említendő tételnél szerintem egy elég durva tévedés van. Ezt kérném korigálni. A Polgármester Úrhoz lenne egy kérdésem, hogy kontingencia tervet készít-e hivatal, foglalkozik-e ilyesmivel, mivel jelentős mértékben megváltozhatnak a gazdasági környezetünk körülményei, és indokoltnak tartanám ennek a kidolgozását. Kérdezném még, hogy az Európai Parlamenti választás költségei milyen tételbe vannak beépítve, illetve evvel foglalkozunk-e? A Csengery út 2-nél, amit már Papp képviselőtársam megemlített, 10-én itt egy elég súlyos beavatkozásra volt szükség a Tűzoltóság segítségével, ugyanis pont a bejárat, az élelmiszerbolt bejárata fölötti erkélyrész indult meg, és kis híján tragédiához vezetett. Ha ott az egyik lakó ezt nem teszi szóvá, és nem kerül azonnali intézkedésre sor, akkor bizony tragédia következhetett volna be. És a mellette levő erkélyeknél is ugyanilyen probléma van, tehát azonnali intézkedés kell, és hát kérném azt, hogy ez a Csengery 2-nél egy címzett jellegű támogatásra kerüljön sor, illetve hát, amit a Papp képviselőtársam javasolt, egy olyan konstrukcióban 10 millió Ft-tal támogassuk. Én úgy gondolom, és úgy hallottam, hogy a lakók részéről megvan a szándék arra, hogy ezt az épületet felújítsák, a homlokzatát, a banki ügyleteket is elindították, ehhez kellene az önkormányzat támogatása, arról nem is szólva, hogy Nagykanizsának az egyik legszebb épületéről van szó, és hát a város szégyene, hogy most már sok éve fel van állványozva. Röviden ennyit. És hát azt hiszem, hogy ez a mostani költségvetés ezer sebből vérzik, úgyhogy túl sokat nem érdemes rá vesztegetni, túl sok szót, és nagyon javaslom, hogy amit Bene frakcióvezető úr is javasolt, hogy üljünk le, tárgyaljunk. Ha Polgármester Úr ezeken az egyeztetéseken nem akar részt venni, mert zavarja a kis pártok és a függetlenek részvétele, akkor ne vegyen részt, akkor majd az Alpolgármester Úr levezeti, nem kötelező Polgármester Úr.

Marton István: Hát bizony Halász úr úgy van, hogy a frakció nélküli pártok nem azonos súlyúak a frakciókkal rendelkező pártokkal. Ez a világon mindenütt így van, hála isten minálunk is, és ennek én eddig még úgy, ahogy sikeresen szereztem érvényt.

Jerausek István: Mikor bejelentkeztem, nem tudtam, hogy Böröcz képviselőtársam nem lesz itt, mikor szót kapok, de a nyilvánosság kedvéért szeretnék reflektálni a megjegyzésére. A kiskanizsai egészségcentrum kapcsán Ő úgy fogalmazott, hogy nem járul hozzá a támogatásával az egészségügy bármilyen szintű privatizációjához. Szeretném megjegyezni, hogy nem ismeri a vállalkozó szándékát, ugyanis erről szó nincs. A vállalkozó megépítette egészségcentrum kapcsán, maga a létesítmény a-tól cetig az önkormányzat tulajdonában marad, csupán annyi a kérése, hogy a patikát üzemeltesse, a másik kérése pedig ezzel kapcsolatban, hogy ameddig az önkormányzatnak hatása van rá, addig az orvosi rendelőkbe irányítson orvosokat. Ezt szerettem volna Neki elmondani, de azt hiszem, hogy a közvélemény tisztában legyen a befektető szándékával, fontosnak tartottam ezt megjegyezni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igyekszek rövid lenni. Keleti városrészben évek óta notórius probléma a parkolók. Ezeknek a parkolóknak az építésére, bővítésére a 2000-es évek elején született egy koncepció, ami remélhetőleg megtalálható, hisz ennek a ciklusnak az elején is kerestük, és igazából nem találták. Célszerű lenne ezeket felülvizsgálni, a nagy gépjárműszám miatt mindenképpen célszerű ezeket akár a zöldterületek egy részének is kárára megépíteni az ott lakók érdekében. A Városkapu déli végén megépült az új út, illetve bekötésre került, ott a garázssor végében egy körülbelül 30 méter hosszú járdaszakaszra lenne szükség, ugyanis az ott kanyargó úton a gyalogosok éjszaka sötétben nehezen fölismerhetők és balesetveszélyes. Szintén balesetveszélyes a Városkapu krt. nyugati oldalán levő parkoló, ahol az autók hosszúságának növekedése miatt belógnak a Városkapu krt-ra, ahol 50 km-es sebességgel lehet közlekedni. Itt mindenképpen egy 40-50 centi, vagy akár 80 centi bővítés szükséges. A városban a játszóterekről igazából egy-kettő új építéséről, de a többről igazából a költségvetésben semmiféle összeget nem találunk, legalábbis én nem találtam. Tehát ezeknek a karbantartása legalább egy festés szinten, egy-két új játékkal, eszközzel kiegészítve mindenképpen célszerű lenne. Köszönöm, ennyi volt.

Karádi Ferenc Gyula: Én az előző hozzászólásomkor eldöntöttem, hogy részleteibe nem fogok belemenni ennek a költségvetésnek, de miután itt mindenki felsorolta a saját igényeit, hát én is megteszem azt, hogy felsorolom, hogy mi az, ami be lett árazva, mi az, ami hiányzik ebből, de igényként felmerült az összes bejárat során. Krúdy Gyula utca útfelújítás – ugye ez egy olyan tétel, amelyet, amikor megnyitott a Via, az az utcát a szántóföldek felé, kötelezettséggként vállaltuk, hogy felújítjuk ezt az utat. Miklósfá temetőhöz vezető járdaépítés, Gárdonyi utca járda felújítás, Dr.

Szentendrei Endre utca templom előtti szakaszának felújítása, Dr. Szentendrei Endre utca járdafelújítás, Hősök tere felújítása, az Erdész utca déli részének járdafelújítása, és szeretném jelezni mindenki számára, hogy Miklósfán, ebben a városrészben egy darab játszótér sincs, amelyet mindenki használhat, viszont van terület, önkormányzati, ahol nyomokban még található az eszközök. Ez kifejezetten a Mindenki Háza mögötti területet jelenti. Ennek a játszótérnek – ugyan egy sorban itt van, fel van tüntetve ez a játszótér és a címe, de forint egyetlen fillér nincs mögéírva, viszont az a szöveg ide van írva, hogy a Városszépítő Egyesülettel egyeztetve. Én egyetértek ezzel a megjegyzéssel, és valóban ezt tartom helyesnek, hogy egy egyeztetés során ez a játszótér kerüljön megépítésre. Ezen kívül szeretném megemlíteni a hegyi utakat. Miklósfáról jelentős mennyiségű olyan útszakasz indul ki, amely mind a három hegyhátat, sőt még talán azt mondhatnám, hogy a liszói egyik részét is, miután önkormányzati területen van, és maga az út is önkormányzati, azt is érintené, mert a miklósfai gazdák ott is tulajdonnal rendelkeznek. Tehát ezeknek az utaknak a karbantartása is aktuális, ezeket a tételeket is szeretném felsorolni azok között az elvégezendő feladatok között, amelyeket 2009-ben annak idején a bejárások során meghatároztunk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom, és most megadom a Könyvvizsgáló Úrnak a szót.

Szita László könyvvizsgáló: Nagyon rövid leszek, hiszen már 10,00 óra lesz mindjárt, de néhány gondolatot azért hadd mondjak el. A jelentést azért nem bocsátottuk rendelkezésre, mert az I. fordulóhoz a könyvvizsgálónak nem kell a jelentést kiadni, ugyanis az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy a rendelethez kell a jelentést elkészíteni, ugyanis a nélkül költségvetési rendeletet nem lehet megalkotni a közgyűlésnek. A könyvvizsgálónak a feladata következőképpen foglalható össze: meg kell nézni, hogy adatok mennyire megbízhatóak, a jogszabályi követelmények hogyan érvényesülnek, és a pénzügyi helyzetet értékelni, különösen a kötelezettségvállalásokra. A jogszabályi követelményekre nagyon rövid leszek, a rendelkezésünkre bocsátott jelenlegi költségvetés lényegében ennek megfelel, tehát mind az államháztartás és a működési rendjéről szóló kormányrendeletnek, mint az államháztartási törvénynek. A költségvetés szerkezetét, összetételét szintén ez az államháztartás működési rendjét szabályozó kormányrendelet határozza meg. Ennek a követelménynek is lényegében megfelel, ugyanakkor megfontolandó, hogy azokat az információkat, amelyeket itt többek között fölvetettek a különböző támogatásokkal kapcsolatban a képviselők, hogy ezt hogyan lehet biztosítani, de ez nem a kötelezőbe tartozik bele, ez természetesen hozzá kell tenni. A költségvetésnek vannak a tervezésnek különböző szakaszai, két szakaszát lehet megkülönböztetni, mind a kettő elkészült, csak megemlíteném, hogy a tervezés első szakasza nagyon fontos, és ez a koncepció készítését jelentette, koncepciót a közgyűlés megtárgyalta, sajnálatos módon nem fogadta el, és tulajdonképpen a második szakasznak az elkészítésében, tehát a végleges tervezésben is ez azért problémákat okozott, hiszen a prioritásokat így tulajdonképpen nem mindig lehetett figyelembe venni. A pénzügyi helyzetről, mint külső kockáztról, az látszik, hogy a városnak a pénzügyi helyzete több tényező együttes hatására nem javult. Meg kell említeni többek között az állami támogatásoknak is a fokozatos csökkenését évek óta, de nem tudni, hogy még ez az év során változik-e, elképzelhető, még módosulhat, hiszen a költségvetés még átalakításon megy keresztül valószínű. A tervezett forráshiány jelentős, azt el kell mondani, 1,6 milliárd Ft pillanatnyilag, ami jelenleg van természetesen. Ebből 610 millió a működési, és 1 milliárd a felhalmozási célú hiány. Megnéztem azt is, hogy ez az előző évhez képest a működési célú hiány, az 200 millióval nagyobb, mint amennyi volt tervezve az előző évben, ugyanakkor azt is meg kell mondani, hogy ez mintegy 60 %-a az egész hitel a felvehető összegének, azonban azt hozzá kellene tenni, hogy meg kell fontolni, hogy további kiadásoknak a növelésével a hitelt emeljük vagy emelje a közgyűlés, ugyanis ez azt jelenti, hogy ahogyan szokták mondani, a hitel lehet csak szétosztani, a hiányt lehet szétosztani, tehát nem meglévő forrásokat. A költségvetés tervezésében és a végrehajtásában két kockázatot említenék meg, ami jelentős. Az egyik, úgy lehetne megfogalmazni, a külső kockázatok, másik pedig a belső kockázatok. Mit értek a külső kockázatok alatt? Megemlíteném a 2008. év végén kezdődött, tehát októberben kezdődött pénzügyi válság...., most már a gazdaságnak is a hatását. Ez úgy a költségvetésnek a bevételeire, mint a kiadásra is sajnos hatással lehet. Megemlíteném itt az illetékbevételek a tervszámait, megemlíteném a helyi adókra gyakorolt hatását, az iparüzési adók hatását, de még az ingatlanforgalmazást meg lehet említeni, vagy pedig ugye egyre jobban az látszik, hogy a hitelnek a felvételi lehetőségei is egyre rosszabbak a bankoknál. Tehát mindezeket, mint kockázati tényezőt kell megemlíteni, de ugyanakkor megemlíteném a kiadásoknál is a külső kockázatot,

mivel a városnak elég jelentősek a devizalapú hitelállománya, hitelei. Ugye ezeknek valószínű, hogyha most megnézzük a forintnak az árfolyamát, ugye az eléggé hektikusan változik és gyengül, és ebből adódóan mind a kamat, mind a tőketörlesztés ugye több költséget fog jelenteni. Ugyanakkor viszont az elmúlt évben néhány önkormányzat pontosan a forint erős hatását kihasználva az árfolyamból volt, amikor elég jelentős összeget tudott realizálni, mint áramfolyam-többletet. De megemlíteném még a belső tényezők között az önkormányzatnak a magas adósságállományát. Ugye a jelenlegi számítások szerint, illetve a kimutatások szerint ez 3,7, a tőkeállomány ugye 3,7 milliárd forintot tesz ki. A belső kockázatok között meg lehet említeni még a bevételek között az ingatlanértékesítésnek is a bevételeit. Csak amióta én szakértőként itt a közgyűlés mellett dolgozok, csak megemlíteném, minden évben szinte kijelölték értékesítésre a Lazsnaki kastélyt, vagy a volt piac épületét, és sajnos ezeket nem sikerült értékesíteni. Igaz, hogy a kiadási oldalon ez a tartalékok között szerepel, a céltartalékok között, de ugye ezt úgy is lehetne megoldani, hogy amennyiben ugye mégis lehetőség lenne az értékesítésre, ezt egy módosítással is év közben kezelni lehetne. A kiadások között engedjék meg, hogy néhány dolgot felsoroljak, ezeket már részben a ... határozatokkal is megerősítette a közgyűlés, de meg kell említeni azt, hogy valóban a társaságok támogatása átgondolásra kerül, főleg azért is, mert ugye 270 millióval több a társaságok támogatása, mint az előző évben volt, és ebből talán a szerkezetét tekintve kedvezőtlen a 200 millió működési növekedés, fejlesztéseknek a támogatása. ... megemlíteném továbbá a céltartaléknak a képzését. A jelenlegi költségvetésben 1,8 milliárd Ft céltartalék szerepel, ebből 0,5 milliárd a működési és 1,3 a felhalmozási célú céltartalék. Most azért említem, mert olyanok is szerepelnek ezek között, amelyek gyakorlatilag nem céltartalékba helyezendő összegek. Többek között ugye szó volt ez a működési 200 millió céltartalékként kezelt összeg, ugyanis ez tipikusan vagy általános tartalékként szerepel, vagy meg kéne jelölni a célt, hogy milyen célból van ez. Ugyanúgy meg lehetne említeni 455 millió céltartalékot ugye az ingatlanértékesítésnek a bevételeivel szemben, amely szintén csak általánosságban van, ugyanakkor, hogyha erről a testület dönteni akarna, akkor meg kéne mondani, hogy ezt milyen célokra kívánják akkor felhasználni, amennyiben majd ezek a bevételek a költségvetésbe befolyanak. Az látszik, hogy olyan intézkedéseket kell tenni, és ahogyan végighallgattam itt a vitát is, olyan intézkedéseket kellene tenni, hogy a működési célú hitelt lehetőleg minimálisra, optimális... vagy egyensúlyi állapotba kellene hozni, ugyanis szó volt róla, hogy ez a legkedvezőtlenebb közgazdaságilag is a működési hiánynak a tervezése, és a további hitelre, ugyanis végső felhasználást finanszíroz, és egy idő után néhány önkormányzat belekerült ebbe, hogy ilyen adósságspirálba megy át, mert ugye ez a működésben, hogyha nincsenek a szerkezeti változások, amelyek tartós egyensúlyt jelentenek, akkor gyakorlatilag ugye ez minden évben fog jelentkezni. A fejlesztés.... egy kicsit másképp kell értelmezni, mert amennyiben ott megvalósulnak az objektumok, akkor nyilván az önkormányzatnak a vagyonát fogják növelni. Tehát az látszik, hogy amennyiben áttekintésre kerül a működési és főleg ezek a társaságok támogatásai, a céltartalékokban lévő, énszerintem ez a 200 millió minden további nélkül kivehető onnan, és akkor mindjárt a hiány ugye másképp fog jelentkezni. És befejezésképpen engedjék meg, hogy még egy nagyon fontos dologra is azért felhívjam a figyelmet. A Polgármester Úr említette, hogy milyen következményei lehetnek annak, hogyha a Tisztelt Közgyűlés nem alkotja meg a költségvetést, a város költségvetését, én ehhez még hozzátennék egy nagyon fontos következményt, ugyanis amennyiben időben a város nem adja le a költségvetését, a jóváhagyott költségvetését az Államkincstárnak, Magyar Államkincstárnak a központi költségvetéshez kapcsolódó információ miatt, abban az esetben leállítják az állami támogatás finanszírozását teljesen, 100 %-ban, ami azt jelenti, hogy mindaddig, amíg ugye ezt nem hagyják jóvá, akkor addig az állami támogatás nem Na most ez egy város, egy ekkora nagyságrendű városnak a finanszírozásában nagyon nagy problémát jelentene, ugyanis a saját bevételek nem képződnek úgy, hogy ezt az állami támogatást pótolni

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Remélem, Jegyzőnk szorgalmasan jegyzetelte az itt elhangzott, főleg a Könyvvizsgáló Úr által mondottakat, meg hát a képviselők által mondottakat is. A napirend vitáját lezárom, nincs miről szavaztatni, hiszen a testület úgy döntött, hogy március 5-én lesz a költségvetésnek a tervezett végleges vitája minden egyéb körülménnyel együtt.

18. Javaslat sajtó-helyreigazítás kezdeményezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Ez a kezdeményezés és az előterjesztés azért készült, mert a múltkori közgyűlésen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát valami oknál fogva, pontosítva módosító javaslatát valami oknál fogva a közgyűlés nem szavazta meg egy sajtó-helyreigazítás kapcsán. Az előterjesztésben minden pontosan leírásra került, hogy miért született ez az előterjesztés. Tulajdonképpen az Ügyrendi Bizottságnak a javaslatát nem szavazta meg a közgyűlés. A Zalai Hírlapban egy valótlan fél mondat, valótlanúságot tartalmazó fél mondat jelent meg és ezt javasoljuk, vagy javaslom, hogy ami az Ügyrendi Bizottság javaslata volt, szavazzuk meg és tegyük meg a megfelelő intézkedést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, elrendelem a szavazást. Aki egyetért az előterjesztéssel, az nyomjon igen gombot. Én a nem gomb megnyomására kérem képviselőtársaimat. 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett elutasítva. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Egyszerű szótöbbség kell hozzá.

Marton István: Egyszerű? Nézzük meg. Nekem mindegy egyébként. Hát, én nem tudom. Ehhez egyszerű szótöbbség kell szerintetek? Oda van írva, hogy egyszerű, de efelől van kételyem. Hát, mert azért van hordereje, meg negatív következménye a városra.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert, hogy a Zalai Hírlap 2009. január 27-i számában „Üzentek a kanizsai testületnek” címmel megjelent cikkben foglalt valótlanúságok miatt sajtó-helyreigazítást kezdeményezzen az alábbi tartalommal. Amennyiben a sajtó-helyreigazítás eredményre nem vezet, úgy sajtó-helyreigazítási pert kezdeményezzen a Zala Megyei Bíróságon.

„Valótlan a Zalai Hírlapban 2009. január 27-én „Üzentek a kanizsai testületnek” címmel megjelent cikk állítása, mely szerint *Marton Istvánt azért rőtta meg a városi közgyűlés, mert az ingatlan megvásárlását nem a város, hanem az általa elnökölt, Kanizsát is magába foglaló kistérségi társulás számára segítette elő.* Ezzel szemben a valóság az, hogy a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja a Közgyűlés határozata szerint az szolgálta, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 99/2008.(III.27.) számú határozata Marton István polgármestert felelősként jelölte meg a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti „kivett gyermekotthon” megnevezésű ingatlan 35 millió Ft + ÁFA összegben történő megvásárlásáért. Ezen határozat meghozatalát követő napokban azonban a polgármester a közgyűlés ezen határozatával szembehelyezkedő módon olyan tartalmú levelet írt a Zala Megyei Közgyűlés elnökének, melyben tájékoztatja, hogy Nagykanizsa Önkormányzata a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan zártkörű versenytárgyalásán nem kíván részt venni, mert azt a Kistérség kívánja megvásárolni.

A Közgyűlés határozatát a polgármester nem hajtotta végre, ezért az értékbecslő által 58.620 eFt + ÁFA értékre felértékelt ingatlant a Zala Megyei Közgyűlés által kínált 35 millió Ft + ÁFA vételáron a város megvásárolni nem tudhatta. Így a várost hátrány érte.

A közgyűlés a fentiek miatt kezdeményezett a polgármester ellen fegyelmi eljárást.”

Határidő: 2009. február 26.
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István polgármester az ülést 23.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**